



Evaluación de los programas de posgrado en Ecuador Modelo genérico preliminar

Holger Capa, Ph.D.

Quito, septiembre 2017



CONTENIDO

1. Antecedentes
2. Estadísticas de la educación de posgrado en Ecuador
3. Fases previas a la construcción del modelo
4. Elementos importantes relacionados al modelo
5. Modelo de evaluación



1. ANTECEDENTES

Línea histórica



EVALUACIÓN DEL CONEA

CIERRE DE INSTITUTOS

MODELO GENÉRICO EVALUACIÓN DE CARRERAS

RECATEGORIZACIÓN UNIVERSIDADES

EVALUACIÓN DE CARRERAS

EVALUACIÓN MODELO INSTITUCIONAL

EVALUACIÓN EXTENSIONES

MODELO DE EVALUACIÓN DE POSGRADOS

EVALUACIÓN EXTENSIONES

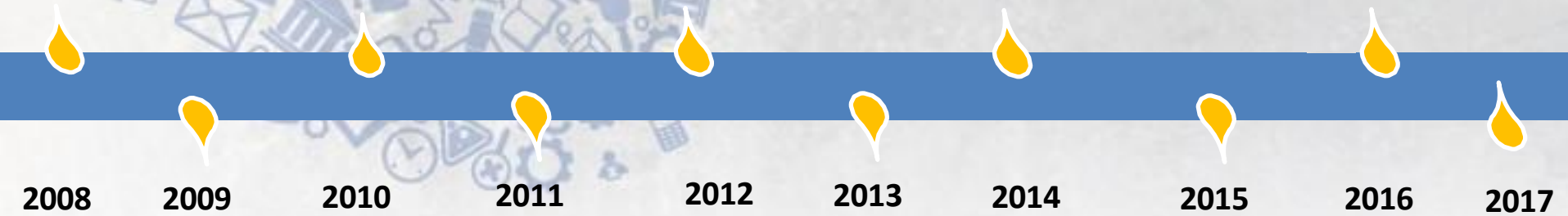
EVALUACIÓN IES

MODELO DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

SUSPENSIÓN UNIVERSIDADES

"E"

Línea histórica



Educación como bien público

Generación conocimiento transformador

Sostenibilidad de procesos

Excelencia con equidad

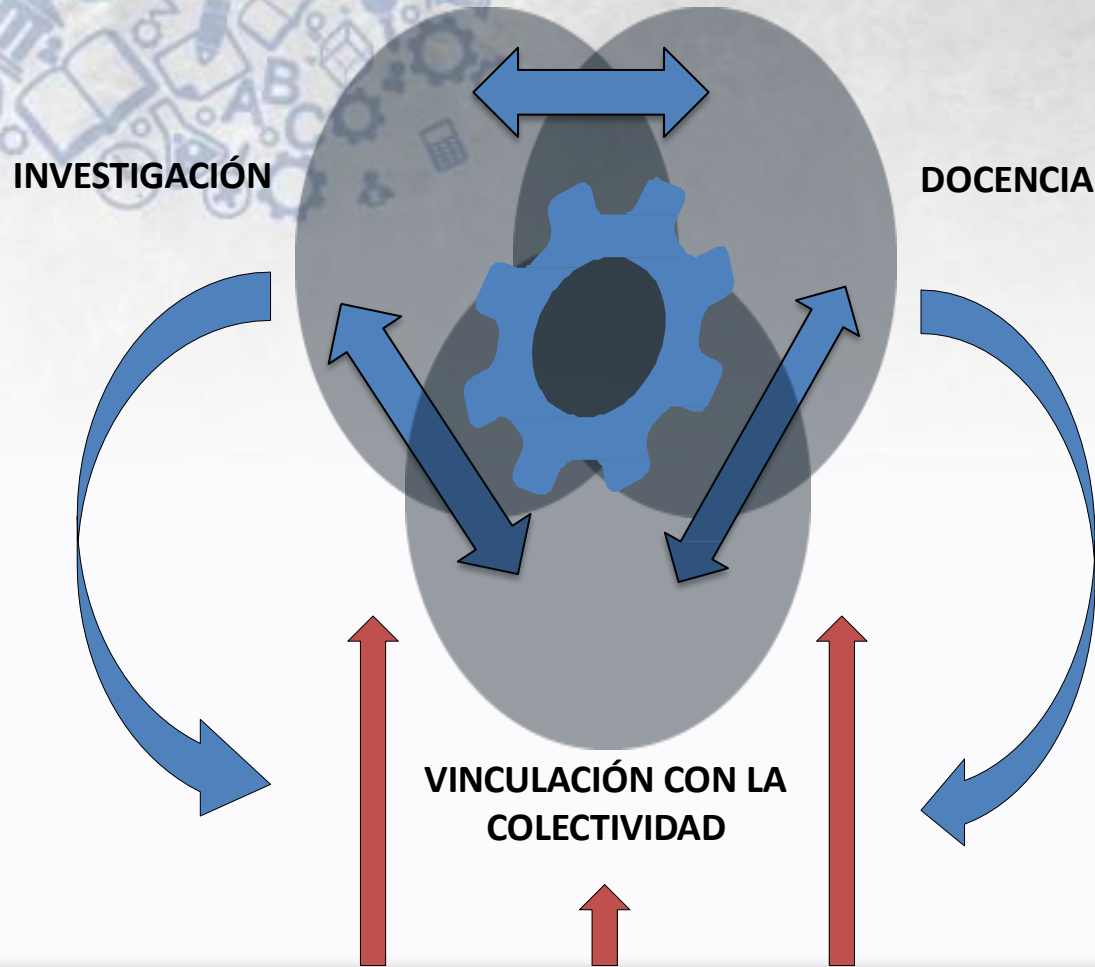
¿Qué encontramos? (2013)

INVESTIGACIÓN

DOCENCIA

VINCULACIÓN CON LA
COLECTIVIDAD

¿Qué pretendemos alcanzar?



MEDIO EXTERNO LOCAL, NACIONAL E INTERNACIONAL

¿Cómo evaluamos?

Se establecen las características que se quiere evaluar para determinar el nivel de cumplimiento; estas características se integran en criterios de calidad, subcriterios, indicadores y estándares.



2. ESTADÍSTICAS DE LA EDUCACIÓN DE POSGRADO EN ECUADOR

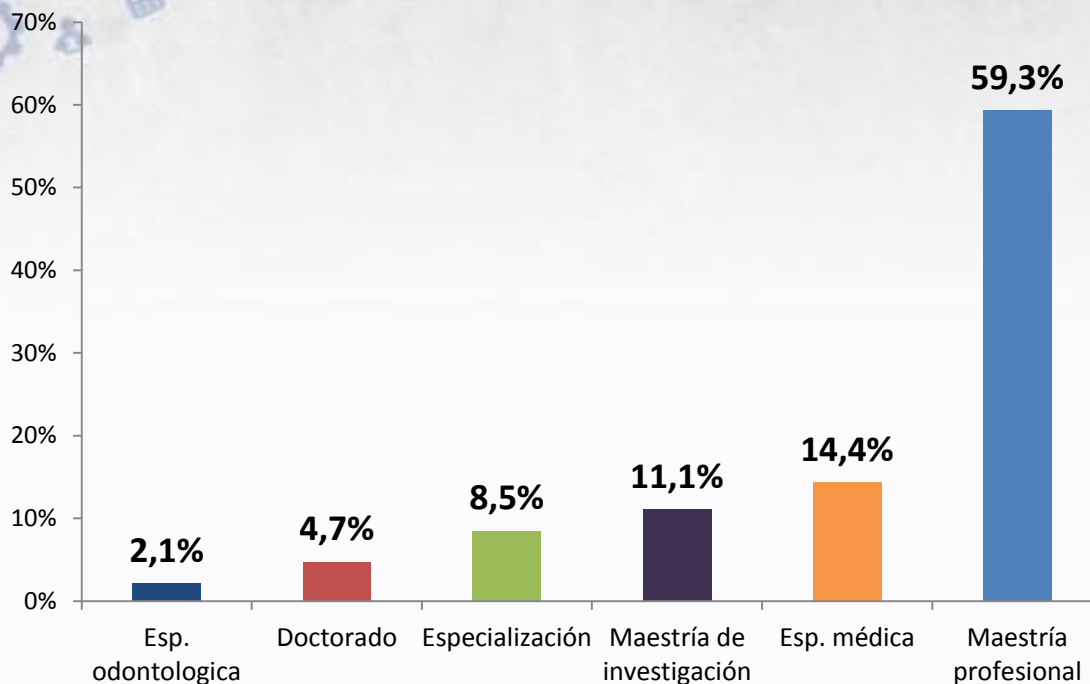
Clasificación de los programas de posgrado (CEAACES)



Posgrados vigentes de acuerdo al tipo de formación

En la actualidad Ecuador cuenta con 425 programas de posgrado vigentes, distribuidos de la siguiente manera:

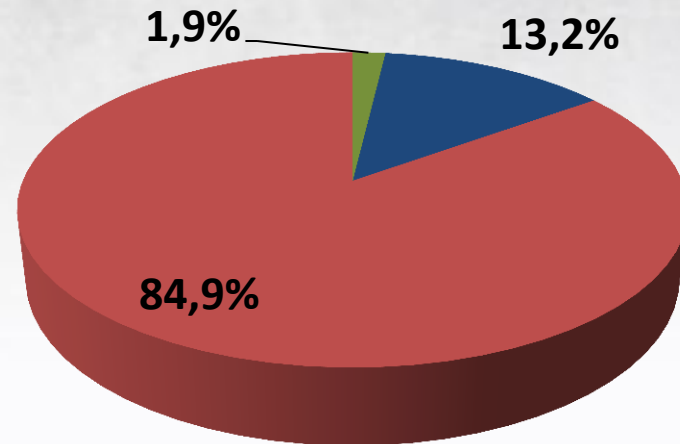
Tipo de programa	Total
Especialización	36
Esp. Médica	61
Esp. Odontológica	9
Maestría Profesional	252
Maestría de Investigación	47
Doctorado	20
TOTAL	425



Fuente: CES, febrero de 2017.
Elaboración: CEAACES, 2017.

Programas de posgrado vigentes según la modalidad

Tipo de programa	Total
A distancia	8
Semipresencial	56
Presencial	361
TOTAL	425

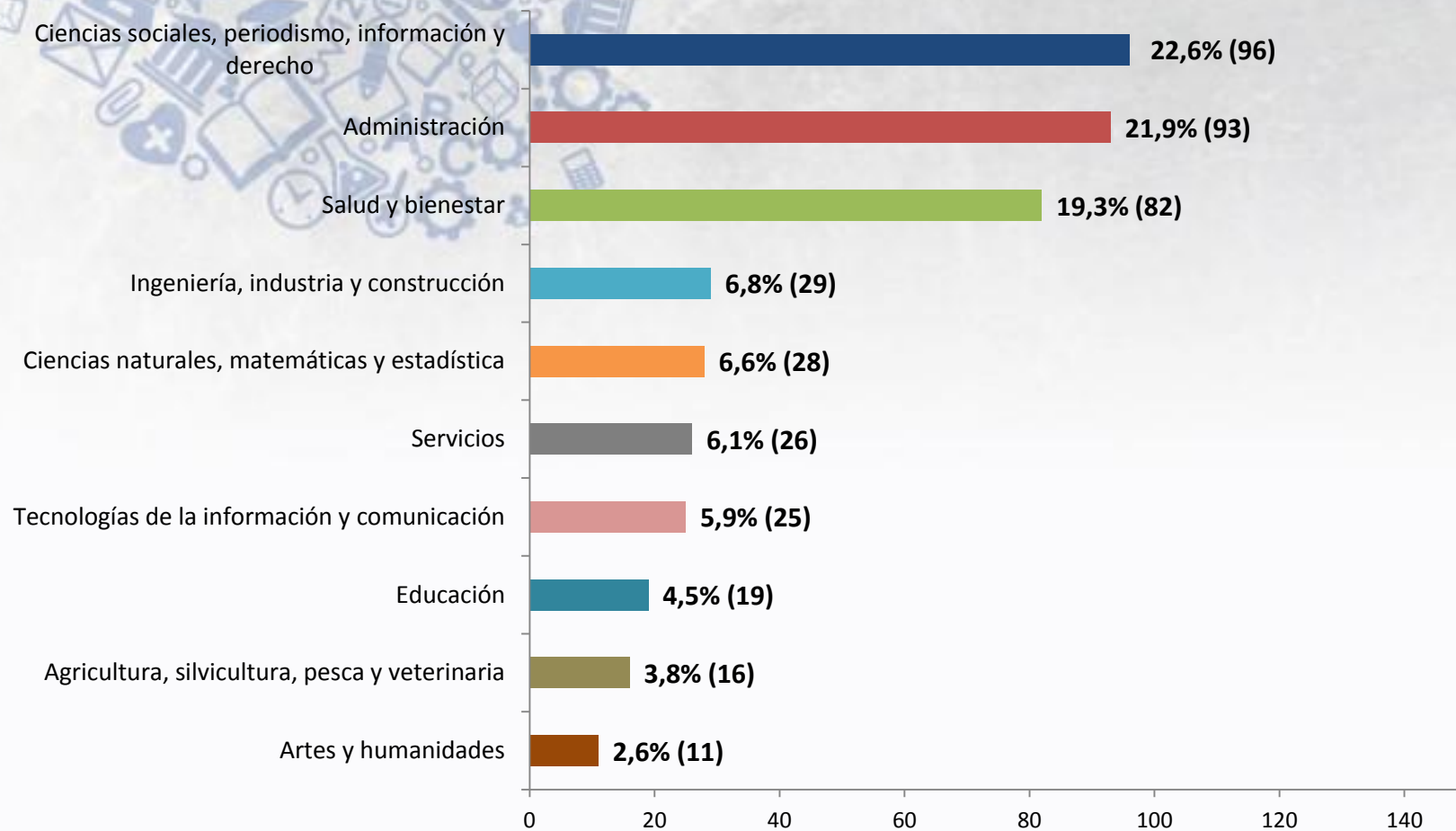


■ A distancia ■ Semipresencial ■ Presencial

Fuente: CES, febrero de 2017.

Elaboración: CEAACES, 2017.

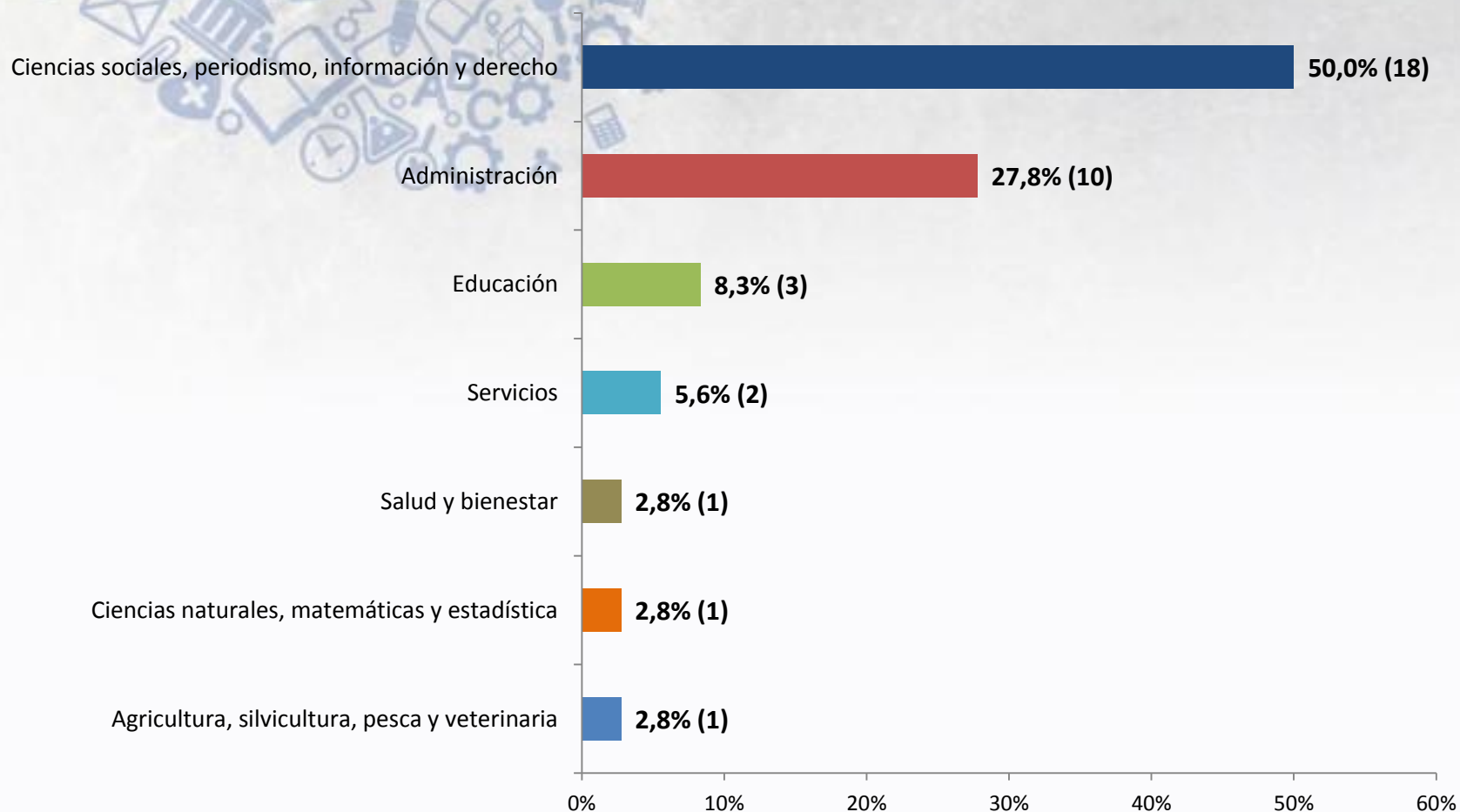
Programas de posgrado vigentes según el campo amplio



Fuente: CES, febrero de 2017.

Elaboración: CEAACES, 2017.

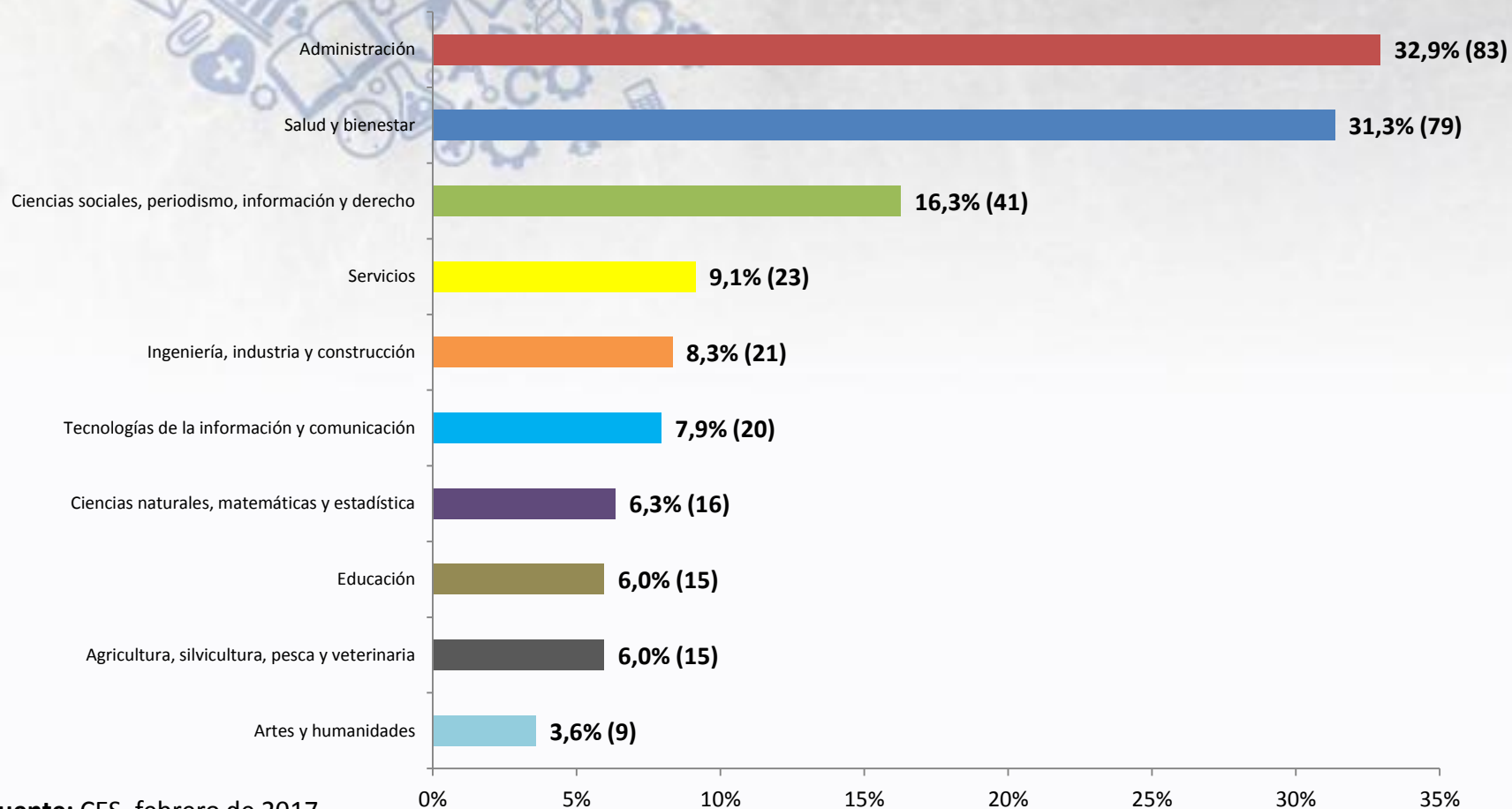
Clasificación de las especializaciones según el campo amplio



Fuente: CES, febrero de 2017.

Elaboración: CEAACES, 2017

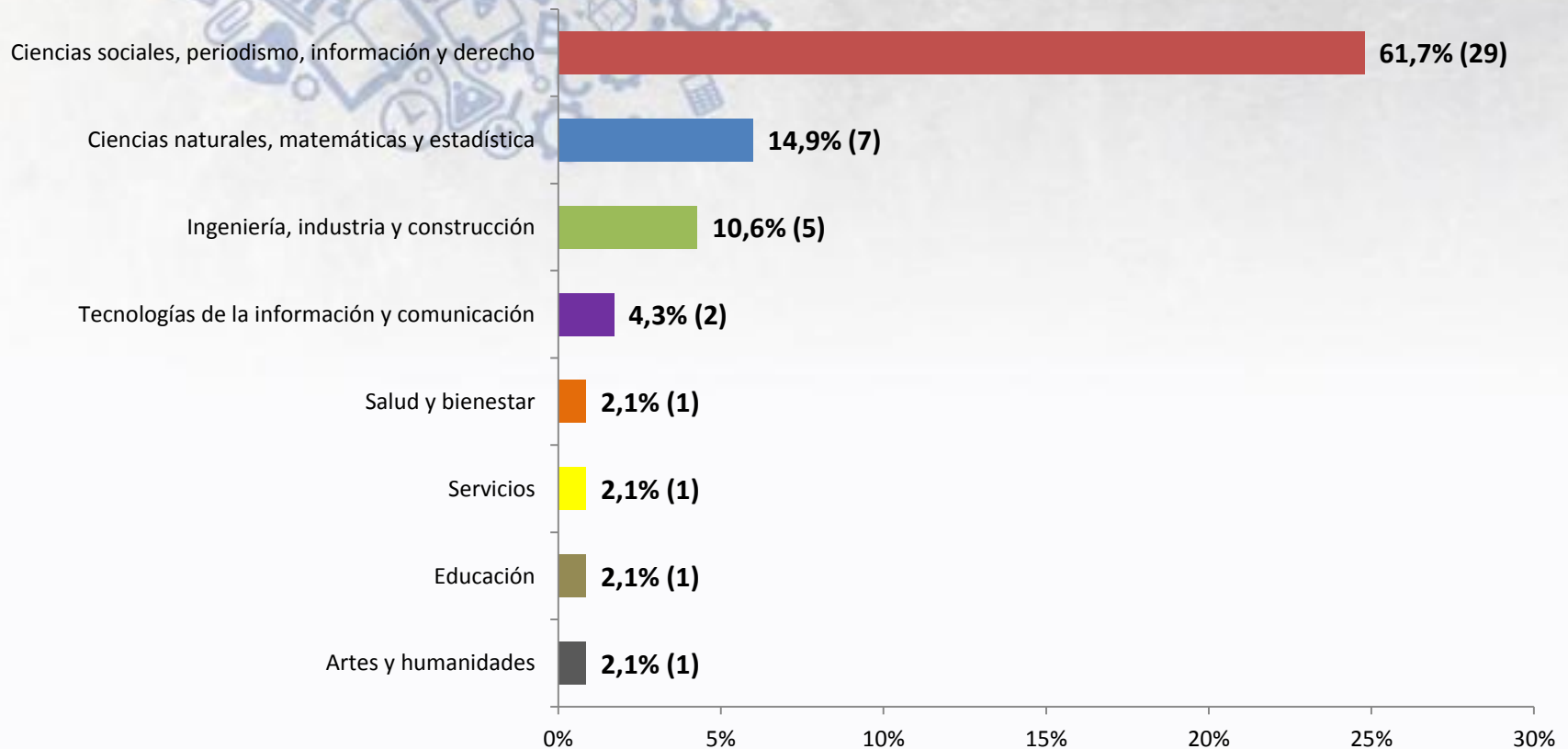
Clasificación de las maestrías profesionales según el campo amplio



Fuente: CES, febrero de 2017.

Elaboración: CEAACES, 2017

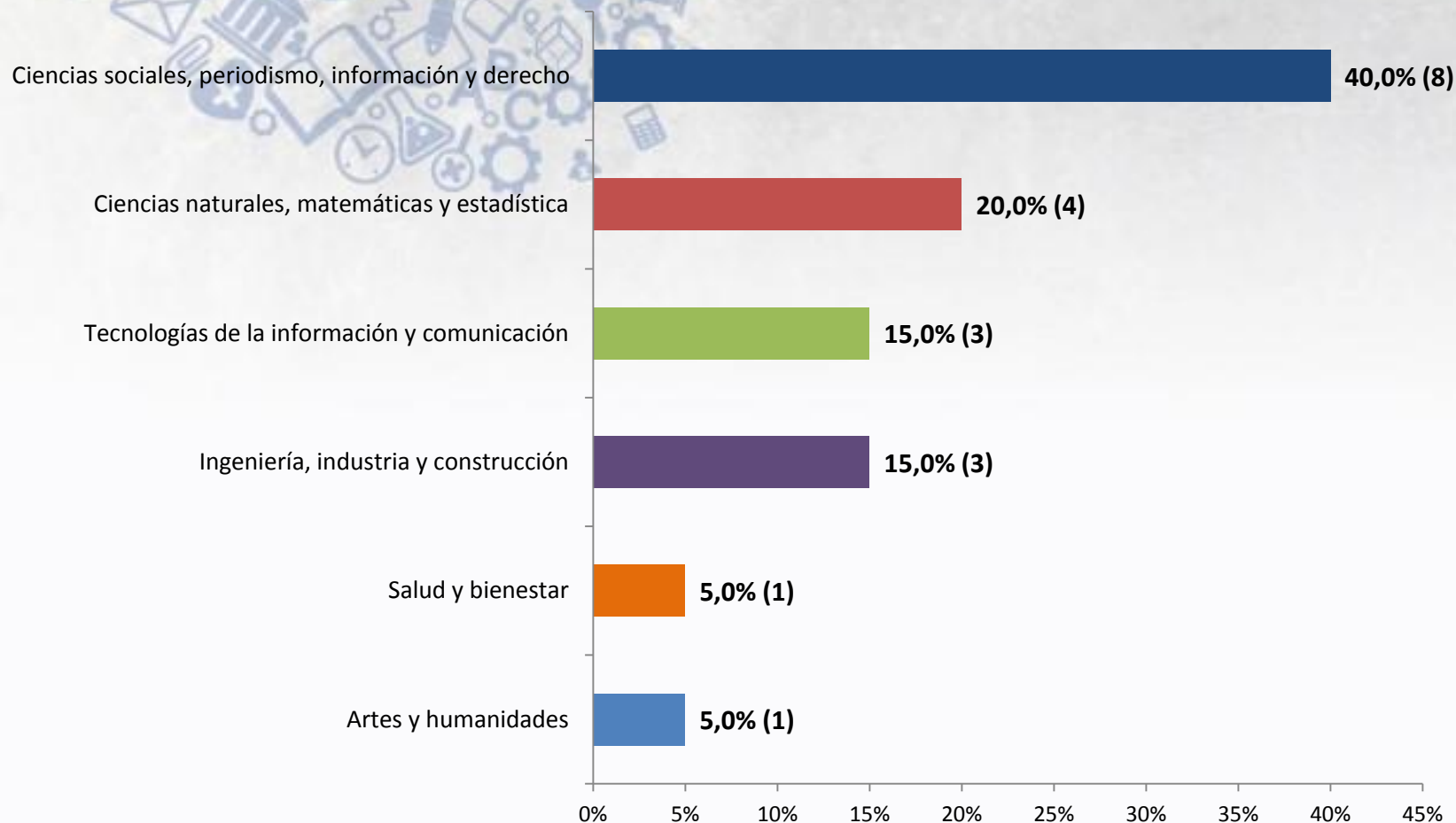
Clasificación de las maestrías de investigación según el campo amplio



Fuente: CES, febrero de 2017.

Elaboración: CEAACES, 2017

Clasificación de los doctorados según el campo amplio



Fuente: CES, febrero de 2017.
Elaboración: CEAACES, 2017

Referencias básicas

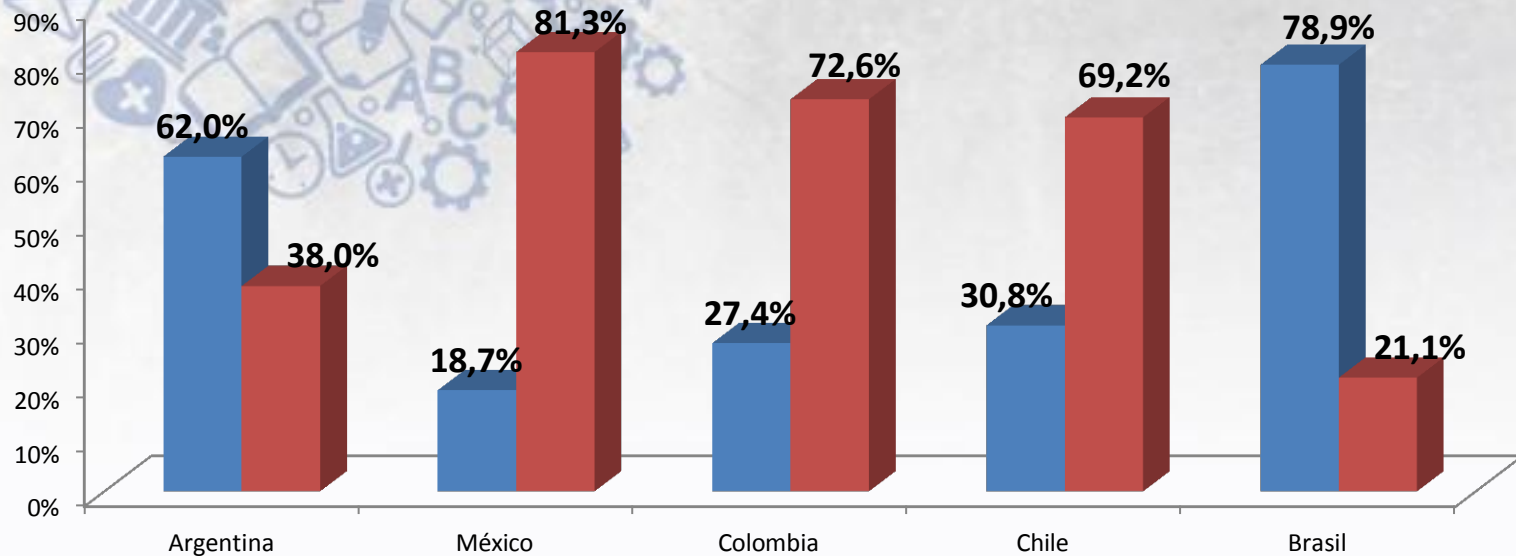
- Eligibility Procedures and Accreditation Standards for Business Accreditation - AACSB International, 2016.
- Guidelines of Good Practice – INQAAHE, 2016.
- Evaluación de Programas de Postgrado: Guía de Autoevaluación – AUIP, 2014.
- Estudio sobre los procesos de evaluación y acreditación de la educación de posgrado en Brasil, México, Argentina, Chile y Colombia, DEI, CEAACES, 2017.

Modelos de evaluación y acreditación de posgrados de cinco países

Algunas características de procesos de evaluación y acreditación de posgrados

	Brasil	Chile	Argentina	Colombia	México
Inicio	1970	1999	1994	2010	1991
Institución encargada	CAPEES	CNA-Chile AA (no evalúan doctorados)	CONEAU	CNA-Colombia	Conacyt
Dependencia	Pública	Pública y privada	Pública y privada	Pública	Pública
Carácter	Obligatorio	Voluntario	Obligatorio	Voluntario	Voluntario
Categorización	Calificaciones que van del 1 a 7	No se categorizan	Calificación A, B o C (por solicitud expresa)	No se categorizan	No se categorizan
Duración	4 años	Entre 2 y 10 años	Entre 3 y 6 años	4, 6, 8 o 10.	Hasta 5 años
Tipo de evaluación	Mixta	Cualitativa	Mixta	Cualitativa	Mixta

Estado de acreditación de los programas de posgrado



	Argentina	México	Colombia	Chile	Brasil
Acreditados	3.317	2.087	62	422	5.082
No acreditados	2.037	9.060	164	950	1.356
Total	5.354	11.147	226	1.372	6.438

■ Acreditados ■ No acreditados

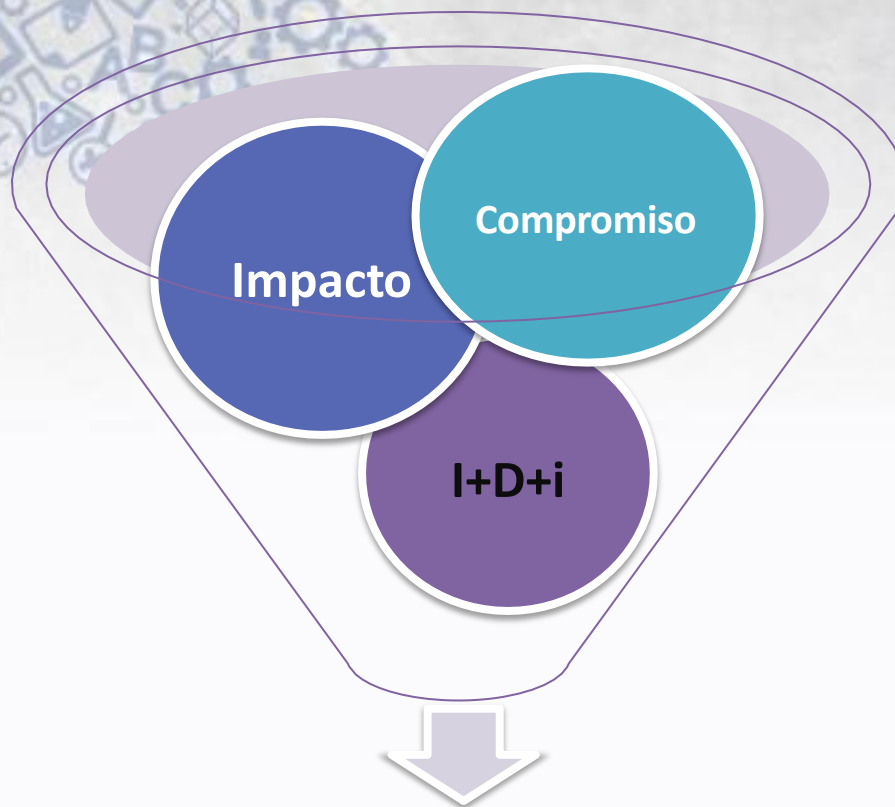
Fuente: CONEAU (2016), CONACYT (2016), CNA (2015), CNA-CHILE (2015), CAPES (2016).

Elaboración: CEAACES, 2017.

Crterios comunes en los modelos de evaluaci3n de posgrados



Ejes en evaluación en posgrados



Ejes fundamentales en la evaluación de posgrados

Ejes fundamentales en la evaluación de posgrados

Compromiso

- Involucramiento de los programas para la resolución de problemas sociales a través del pensamiento crítico, la investigación colaborativa, el apoyo para el aprendizaje continuo y la transdisciplinaridad. Todo esto en consonancia con su misión, visión, objetivos....

Innovación

- Los programas de cuarto nivel deben ser capaces de generar ambientes que creen e introduzcan, de manera continua, nuevas ideas o maneras de pensar, pero que además las transforme en acciones para la resolución de problemas específicos dentro del contexto de su misión.

Impacto

- Los programas deben integrar garantías de aprendizaje dentro de sus currículos y producir contribuciones intelectuales que logren un impacto positivo sobre la teoría, la enseñanza o la práctica

Elementos importantes relacionados con el modelo

- Se propone realizar la evaluación de los programas por campo amplio de conocimiento.
- Para la evaluación se crearán comités por cada uno de los campos de conocimiento (pares externos).
- Previo a la acreditación de los programas será necesario que los mismos cumplan con un conjunto de “requisitos básicos”.
- Para los programas que realicen su autoevaluación y no cumplan con los requisitos básicos, tendrán plazo de dos años para presentarse a la evaluación obligatoria.

Requisitos básicos

- La Pertinencia realizada para la aprobación, el cumplimiento de la normativa y los lineamientos del CES
- Personal académico suficiente y adecuado (titularidad, dedicación y afinidad).
- Relación adecuada entre profesores y estudiantes: máximo 30 estudiantes por cada profesor a tiempo completo.
- Dirección académica y planificación disponible
- Infraestructura disponible (bibliotecas, laboratorios u otros ambientes de aprendizaje)
- Políticas internas de aseguramiento de la calidad.

Elementos importantes relacionados con el modelo

- Se hace énfasis en la innovación en el caso de los programas Tipo I y en la investigación en el caso de los programas Tipo II.
- Se propone evaluar a aquellos programas que su renovación se encuentre prevista y que cuenten con funcionamiento mínimo de:
 - Dos años para especializaciones
 - Tres años para maestrías y doctorados.

Elementos importantes relacionados con el modelo

- A los profesores se les considerará la dedicación de tiempo completo en la institución, salvo al coordinador del programa (TC en el programa).
- Las líneas de investigación, los proyectos de investigación y proyectos de vinculación pueden pertenecer a unidades académicas jerárquicamente superiores

Elementos importantes relacionados al modelo

Relación con CES y SENESCYT:

- La pertinencia comprenderá los requisitos exigidos para la aprobación del programa (SENESCYT) y otros de carácter académico
- Existe un acuerdo (aún no oficial) para que los programas que sean acreditados obtengan su renovación inmediata por parte del CES
- Se está desarrollando una plataforma única para todo el Sistema de Educación Superior.

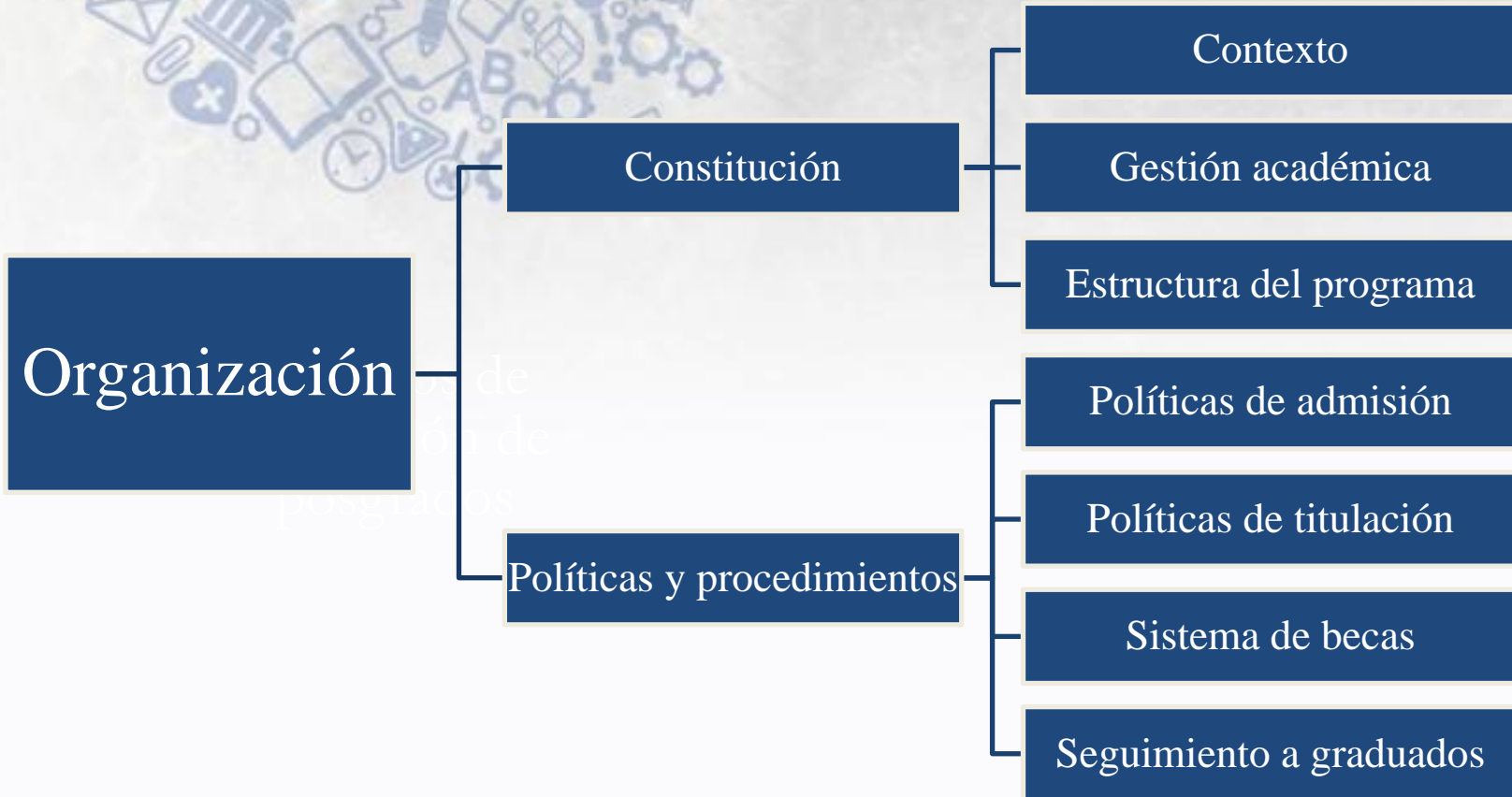


5. MODELO PARA LA EVALUACIÓN DE PROGRAMAS DE POSGRADO

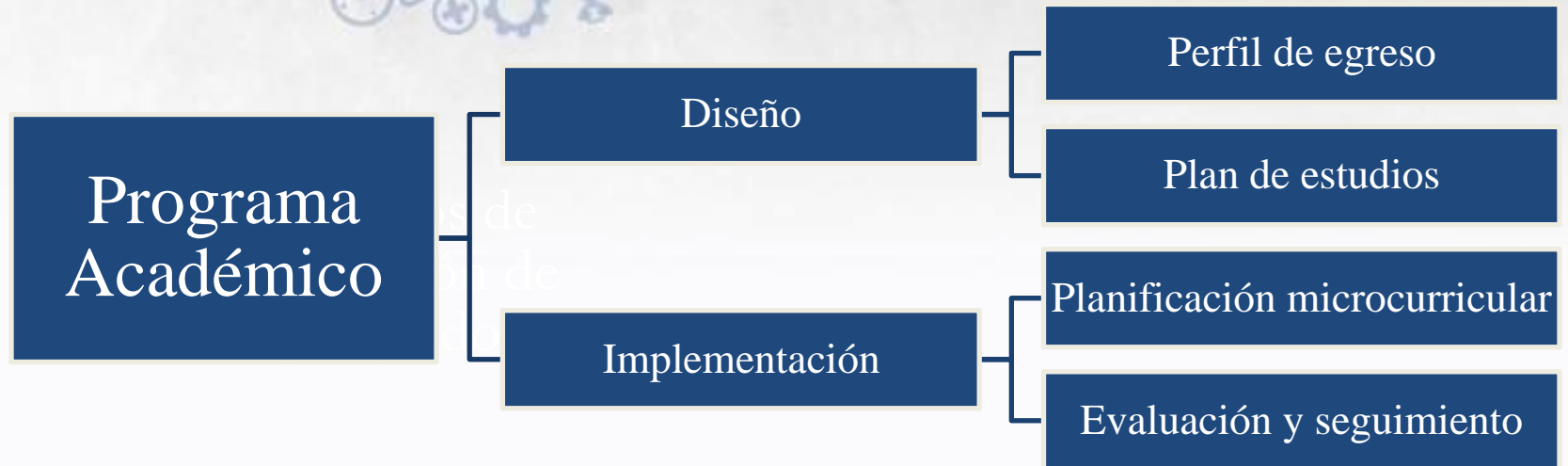
Criterios de evaluación de programas



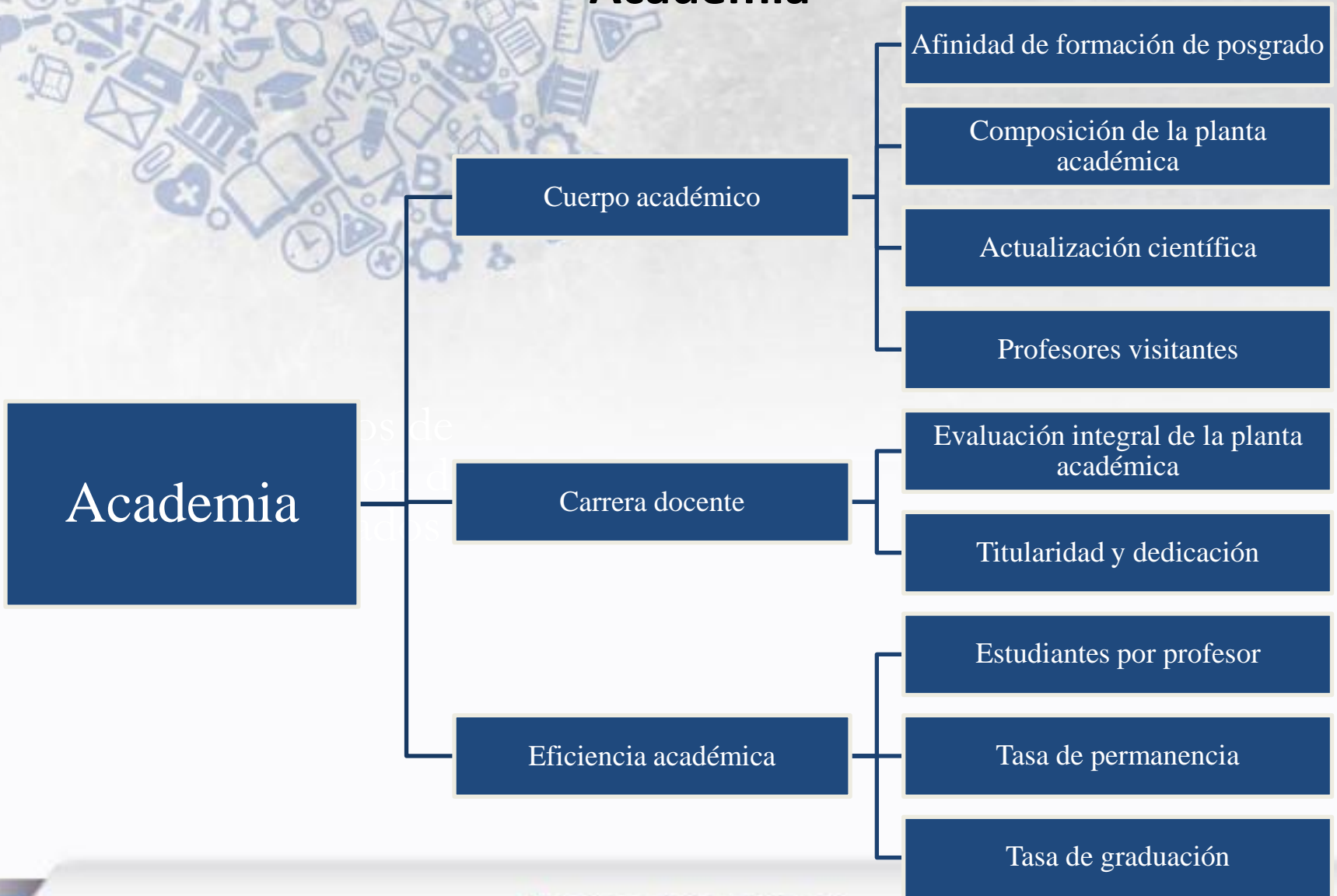
Organización



Programa Académico



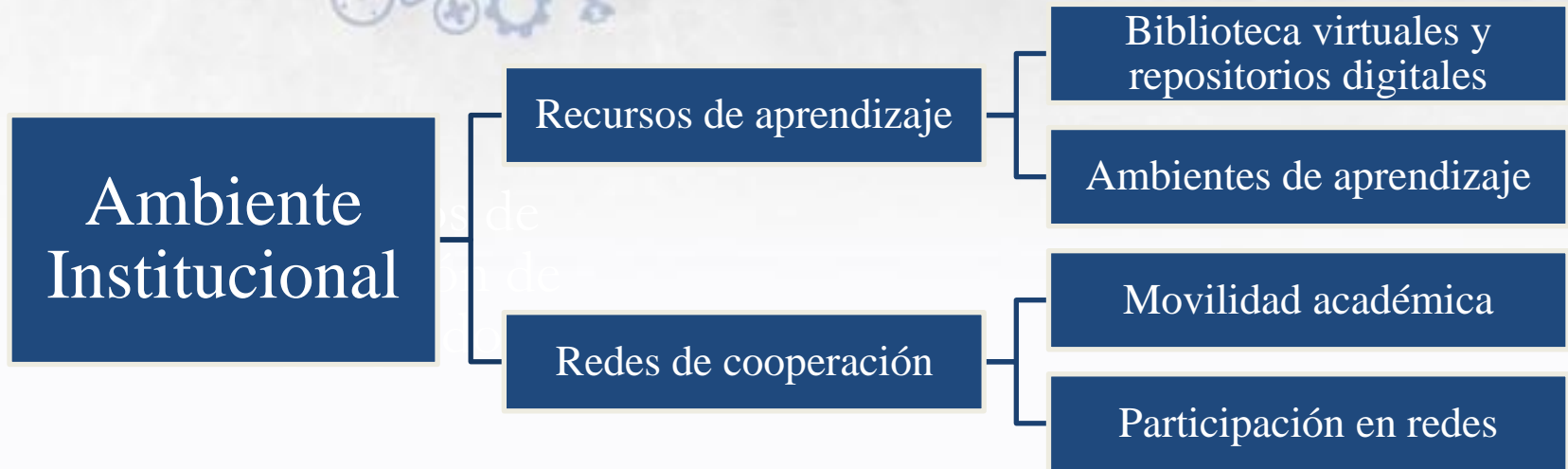
Academia



Investigación, desarrollo e innovación



Ambiente Institucional



Distribución de indicadores según tipo de programa

Criterio I: Organización	Tipo de indicador		Estándares aplicables		
	Cualitativo	Cuantitativo	Tipo I	Tipo II Maestría	Tipo II Ph.D.
Organización	0	7	7	7	7
Programa académico	0	4	4	3	0
Academia	8	1	9	9	8
I+D+i	6	1	7	7	7
Ambiente institucional	1	3	4	4	4
Total	15	16	31	30	26

Criterios de evaluación y estándares de calidad

Criterio I: Organización	Tipo de indicador		Estándares		
	Cualitativo	Cuantitativo	Tipo I	Tipo II Maestrías	Tipo II Ph.D.
Contexto	X		X	X	X
Gestión Académica	X		X	X	X
Estructura del Programa	X		X	X	X
Políticas de Admisión	X		X	X	X
Políticas de Graduación	X		X	X	X
Sistema de Becas	X		X	X	X
Seguimiento a Graduados	X		X	X	X

Criterios de evaluación y estándares de calidad

Criterio II: Programa académico	Tipo de indicador		Estándares aplicables		
	Cualitativo	Cuantitativo	Tipo I	Tipo II Maestrías	Tipo II Ph.D.
Perfil de egreso	X		X	X	
Plan de estudios	X		X	X	
Planificación microcurricular	X		X		
Evaluación y seguimiento	X		X	X	

Criterios de evaluación y estándares de calidad

Criterio III: Academia	Tipo de indicador		Estándares		
	Cualitativo	Cuantitativo	Tipo I	Tipo II Maestrías	Tipo II Ph.D.
Afinidad de formación de posgrado		X	1	1	1
Composición de la planta docente		X	1	1	1
Actualización académica		X	100%	100%	100%
Profesores visitantes		X	10%	10%	10%
Evaluación integral de la planta académica	X		X	X	X
Titularidad y dedicación (TC)		X	40%	60%	60%
Estudiantes por profesor		X	20	15	
Tasa de permanencia		X	90%	90%	90%
Tasa de graduación		X	80%	80%	100%

Criterios de evaluación y estándares de calidad

Criterio IV: Investigación, desarrollo e innovación	Tipo de indicador	
	Cualitativo	Cuantitativo
Grupos de Investigación	X	
I+D colaborativo interno		X
Cooperación externa		X
Revistas Indexadas		X
Producción académica con impacto mundial		X
Producción académica con impacto regional		X
Libros y/o capítulos de libros revisados por pares		X

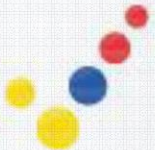
Nota: Los estándares de estos indicadores serán definidos con la información proveniente de las evaluaciones

Criterios de evaluación y estándares de calidad

Criterio V: Ambiente institucional	Tipo de indicador		Estándares		
	Cualitativo	Cuantitativo	Tipo I	Tipo II Maestrías	Tipo II Ph.D.
Bibliotecas virtuales y repositorios digitales	X		X	X	X
Ambientes de aprendizaje		X	10	10	10
Movilidad académica	X		X	X	X
Participación en redes	X		X	X	X



GRACIAS



ceaaces

CONSEJO DE EVALUACIÓN, ACREDITACIÓN Y ASEGURAMIENTO
DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR