

# INFORME TÉCNICO DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL 2024

## Contenido

1.	Planificación .....	3
1.1.	Instrumentos y herramientas utilizados en el proceso .....	4
2.	Notificación y Socialización del proceso con informantes clave:.....	5
3.	Conformación y notificación de los equipos evaluadores .....	11
4.	Talleres de capacitación .....	14
4.1.	Taller sobre modelo de evaluación externa con fines de acreditación para el aseguramiento de la calidad de las Universidades y Escuelas Politécnicas.....	14
4.2.	Taller de capacitación sobre el proceso de autoevaluación.....	16
5.	Etapa: Ejecución .....	17
5.1.	Carga de fuentes de información y revisión documental.....	17
5.2.	Visitas técnicas in situ.....	17
5.3.	Jornadas de Autoevaluación Institucional.....	18
5.3.1.	Participación de los informantes claves.....	19
5.3.2.	Participación de los equipos evaluadores.....	20
5.3.3.	Participación de los estudiantes: .....	21
5.3.4.	Participación de los profesores.....	23
5.3.5.	Participación de las autoridades académicas: .....	26
5.3.6.	Participación de líderes de proyectos de investigación y vinculación.....	27
5.3.7.	Participación de personal administrativo y trabajadores .....	28
6.	Etapa de Verificación.....	29
7.	Socialización de los resultados .....	30
8.	Difusión del proceso y de los resultados.....	31
9.	Cumplimiento del POA 2024 .....	34

## INFORME TÉCNICO DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL 2024

CORTE 22 DE OCTUBRE 2024

### *Autoevaluación Institucional 2024*

#### 1. Planificación

En cumplimiento con el estatuto vigente de la Uleam, con fecha 14 de diciembre de 2023 mediante oficio N° ULEAM-DGAC-2023-005-O la Dirección de Gestión y Aseguramiento de la Calidad entregó al presidente del Consejo de Gestión y Aseguramiento de la Calidad de la Uleam el Plan de Autoevaluación Institucional 2024 y su cronograma versión inicial.

#### **Reformas en el cronograma general:**

El cronograma de autoevaluación institucional tuvo dos reformas como se detalla a continuación:

**Tabla 1.** *Reformas al cronograma general de autoevaluación institucional*

Versiones	Justificación	Comunicado
Versión 02	Reformado el 22 de abril de 2024 por adaptación al calendario de labores vigentes en la Institución correspondiente al periodo académico 2024 (1).	Oficio N° Uleam-dgac-2024-025-O Memorándum circular N° ULEAM-DGAC-2024-007-MC
Versión 03	Reformado el 07 de junio de 2024 por petición de informantes clave ya que se encontraban subiendo información para la distribución de recursos y no lograron completar la carga para el proceso.	Oficio N° Uleam-dgac-2024-032-O Memorándum circular N° ULEAM-DGAC-2024-009-MC

Elaborado por: DGAC, 2024

A continuación, en la tabla 2 se detalla los principales hitos del proceso de Autoevaluación Institucional:

**Tabla 2. Hitos del proceso de autoevaluación institucional 2024**

Hitos	Desde	Hasta
Socialización	22/04/2024	03/05/2024
Taller de pares sobre el modelo	13/05/2024	07/06/2024
Taller del proceso	17/06/2024	21/06/2024
Carga de fuentes de información al repositorio	06/05/2024	14/06/2024
Evaluación documental	17/06/2024	12/07/2024
Visitas técnicas	17/06/2024	12/07/2024
Jornadas de autoevaluación	15/07/2024	19/07/2024
Elaboración de informe preliminar	17/06/2024	09/08/2024
Validación de informe	15/07/2024	19/07/2024
Entrega del informe final	19/08/2024	23/08/2024
Socialización del informe final	26/08/2024	30/08/2024
Difusión de principales resultados	26/08/2024	06/09/2024

Fuente: Cronograma de Autoevaluación Institucional, DGAC 2024

Elaborado por: DGAC, 2024

### 1.1. Instrumentos y herramientas utilizados en el proceso

En concordancia con el cronograma general de Autoevaluación Institucional, a partir de enero de 2024 se empezó a trabajar en la actualización del manual de proceso y las herramientas e instrumentos necesarios para la correcta aplicación en las diferentes etapas del proceso de autoevaluación.

Además, se mantuvieron varias reuniones con la Dirección de Informática e Innovación Tecnológica DIIT para la coordinación de las mejoras y adaptaciones al aplicativo de autoevaluación en función del modelo de evaluación externa con fines de acreditación para el Aseguramiento de la Calidad de las Universidades y Escuelas Politécnicas emitido por el CACES, así como la creación del repositorio digital para el alojamiento de las fuentes de información.

Para el proceso de autoevaluación, se contó con los siguientes instrumentos y herramientas, mismos que se entregaron a los actores del proceso y se publicaron en la página web de la dirección para la respectiva descarga: <https://departamentos.uleam.edu.ec/gestion-aseguramiento-calidad/2023/12/14/autoevaluacion-institucional-2024/>.

- PAE-02-Manual de procedimiento para la Autoevaluación Institucional V.02
- Repositorio Digital
- Aplicativo de Autoevaluación Uleam
- 6 matrices para verificación y control de fuentes de información modelo de evaluación institucional V.01 por criterio: Condiciones Institucionales; Docencia; Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes; Investigación e Innovación; Vinculación con la Sociedad; Sistema de Gestión de la Calidad.

- Estructura del modelo de evaluación
- Escala de valoración de estándares cuantitativos para la propuesta del modelo genérico para la evaluación de carreras
- Matriz de informantes clave
- Matriz de pares evaluadores
- Agenda de autoevaluación institucional
- 6 formatos de informe de trabajo: Condiciones Institucionales; Docencia; Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes; Investigación e Innovación; Vinculación con la Sociedad; Sistema de Gestión de la Calidad.
- 6 formatos de actas diarias de instalación del equipo evaluador: Condiciones Institucionales; Docencia; Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes; Investigación e Innovación; Vinculación con la Sociedad; Sistema de Gestión de la Calidad.
- 6 formatos de acta diaria de finde jornada del equipo evaluador: Condiciones Institucionales; Docencia; Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes; Investigación e Innovación; Vinculación con la Sociedad; Sistema de Gestión de la Calidad.
- 6 formatos de instalación y fin de sesión en la etapa de verificación: Condiciones Institucionales; Docencia; Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes; Investigación e Innovación; Vinculación con la Sociedad; Sistema de Gestión de la Calidad.
- 6 matrices de valoración por criterio Condiciones Institucionales; Docencia; Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes; Investigación e Innovación; Vinculación con la Sociedad; Sistema de Gestión de la Calidad.
- Ficha de observación para el proceso de autoevaluación (uso de estudiantes)
- Formato para el informe de autoevaluación institucional 2024
- Instrumentos con fórmulas de cálculo de los indicadores cuantitativos
- Fichas técnicas de condiciones institucionales

## **2. Notificación y Socialización del proceso con informantes clave:**

A través de la convocatoria N°DGAC-2024-003 de fecha 8 de marzo de 2024, se convocó a los directores departamentales y gestores institucionales a una reunión que se desarrolló el 11 de marzo del año en curso, donde se les informó la participación como informantes clave y se trató específicamente el tema sobre la preparación de las fuentes de información facilitándoles las fichas de verificación y control de las evidencias con la finalidad de que identifiquen de acuerdo a los elementos fundamentales con qué procedimiento y documentos cuentan para la autoevaluación.

En la tabla 3 se describen los informantes clave por indicador que fueron designados ya que son quienes llevan los diferentes procesos a nivel institucional.

**Tabla 3. Informantes clave**

CRITERIO	ESTÁNDAR	DEPENDENCIA/DIRECCIÓN	NOMBRES COMPLETOS
1. Condiciones Institucionales	1.1. Planificación Institucional	Dirección de Planificación, Proyectos y Desarrollo Institucional	Ing. Rubén Tobar Horna, Mg.
1. Condiciones Institucionales	1.2. Bienestar Universitario	Dirección de Bienestar Universitario, Admisión y Nivelación	Lcdo. Víctor Zambrano Zambrano, Mg.
1. Condiciones Institucionales	1.3. Internacionalización y Movilidad	Decanos de Facultades/Extensiones  Dirección de Postgrados, Cooperación y Relaciones Internacionales	Dra. María Fernanda Carvajal Dra. Beatriz Moreira Macías; PhD Lcda. Dolores Muñoz Verduga; PhD Ing. María Irasema Delgado, Mg. Ing. Derli Álava Rosado, Mg. Lcda. Magdalena Bermúdez Villacreses, PhD.,
1. Condiciones Institucionales	1.4. Infraestructura Física y Tecnológica	Dirección de Infraestructura, Obras, Patrimonio y Medioambiente  Dirección de Informática e Innovación Tecnológica  Dirección de la Administración de Talento Humano	Ing. Renato Intriago Plaza, Mg. Ing. César Cedeño Cedeño, Mg. Psic. Ind. Gerardo Villacreses, Mg.,
1. Condiciones Institucionales	1.5. Gestión de Bibliotecas	Dirección de Investigación, Publicaciones y Servicios Bibliográficos	Lcdo. Kléver Delgado Reyes, Mg.
1. Condiciones Institucionales	1.6. Gestión Documental y de Archivo	Secretaria General	Abg. Yolanda Roldán Guzmán, Mg.
1. Condiciones Institucionales	1.7. Igualdad de Oportunidades e Interculturalidad	Dirección de Bienestar Universitario, Admisión y Nivelación	Lcdo. Víctor Zambrano Zambrano, Mg.
1. Condiciones Institucionales	1.8. Cogobierno	Secretaría General	Abg. Yolanda Roldán Guzmán, Mg.
1. Condiciones Institucionales	1.9. Ética y Transparencia	Comité de Ética	Lcda. Beatriz Moreira Macías, PhD.
2. Docencia	2.10. Modelo Educativo	Dirección de Gestión y Desarrollo Académico	Ing. Flor María Calero Guevara, PhD

CRITERIO	ESTÁNDAR	DEPENDENCIA/DIRECCIÓN	NOMBRES COMPLETOS
2. Docencia	2.11. Oferta Académica	Dirección de Gestión y Desarrollo Académico	Ing. Flor María Calero Guevara, PhD
2. Docencia	2.12. Gestión Curricular y Resultados de Aprendizaje	Vicerrectorado Académico	Dr. Pedro Quijije Anchundia, PhD.
3. Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes	3.13. Procesos de Ingreso, Permanencia y Promoción	Dirección de la Administración de Talento Humano Vicerrectorado Académico	Psic. Ind. Gerardo Villacreses, Mg., Dr. Pedro Quijije Anchundia, PhD.
3. Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes	3.14. Evaluación Integral del Personal Académico	Dirección de Gestión y Aseguramiento de la Calidad Gestor de Vicerrectorado Académico (Perfeccionamiento Docente)	Ing. Luvy Loor Saltos, Mg. Lcda. Cecilia Luzardo Villafuerte, PhD.
3. Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes	3.15. Perfeccionamiento Académico	Gestor de Vicerrectorado Académico	Lcda. Cecilia Luzardo Villafuerte, PhD.
3. Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes	3.16. Personal Académico con Formación Doctoral	Vicerrectorado Académico	Dr. Pedro Quijije Anchundia, PhD.
3. Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes	3.17. Personal Académico con Dedicación a Tiempo Completo	Dirección de la Administración de Talento Humano	Psic. Ind. Gerardo Villacreses, Mg.
3. Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes	3.18. Aspirantes y Estudiantes	Dirección de Bienestar Universitario, Admisión y Nivelación	Lcdo. Víctor Zambrano Zambrano, Mg. Ing. Ana Paola Marín Tello, Mg.
3. Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes	3.19. Tasa de Deserción Institucional de Segundo Año – Oferta Académica de Grado	Secretaría General	Abg. Yolanda Roldán Guzmán, Mg.

CRITERIO	ESTÁNDAR	DEPENDENCIA/DIRECCIÓN	NOMBRES COMPLETOS
3. Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes	3.20. Proceso de Titulación	Gestor de titulación	Ing. Ana Paola Marín Tello, Mg.
3. Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes	3.21. Tasa de Titulación Institucional - Oferta Académica de Grado	Secretaría General	Abg. Yolanda Roldán Guzmán, Mg.
3. Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes	3.22. Tasa Titulación Institucional - Oferta Académica de Posgrado	Dirección de Postgrados, Cooperación y Relaciones Internacionales	Lcda. Magdalena Bermúdez Villacreses, PhD.,
3. Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes	3.23. Seguimiento a Graduados	Gestor de seguimiento a graduados	Ing. Pedro Enrique Reyes Vélez, Mg.
4. Investigación e Innovación	4.24. Política y Planificación de Investigación e Innovación	Dirección de Investigación, Publicaciones y Servicios Bibliográficos	Lcdo. Kléver Delgado Reyes, Mg.
4. Investigación e Innovación	4.25. Proyectos de Investigación e Innovación con Financiamiento Externo o en Red	Dirección de Investigación, Publicaciones y Servicios Bibliográficos	Lcdo. Kléver Delgado Reyes, Mg.
4. Investigación e Innovación	4.26 Producción Académica	Dirección de Investigación, Publicaciones y Servicios Bibliográficos	Lcdo. Kléver Delgado Reyes, Mg.
5. Vinculación con la Sociedad	5.27. Gestión de la Vinculación con la Sociedad	Dirección de Vinculación y Emprendimiento Vicerrectorado Académico	Ing. Lourdes Mora Pisco, PhD. Ing. Cindy Peñaherrera Vélez, Mg.
5. Vinculación con la Sociedad	5.28. Articulación de la Vinculación con la Sociedad con la Docencia e investigación	Dirección de Vinculación y Emprendimiento	Ing. Lourdes Mora Pisco, PhD.
5. Vinculación con la Sociedad	5.29. Proyectos de Vinculación con la Sociedad	Dirección de Vinculación y Emprendimiento	Ing. Lourdes Mora Pisco, PhD.
6. Sistema de Gestión de la Calidad	6.30. Aseguramiento de la Calidad Institucional	Dirección de Gestión y Aseguramiento de la Calidad	Ing. Luvy Loor Saltos, Mg.

CRITERIO	ESTÁNDAR	DEPENDENCIA/DIRECCIÓN	NOMBRES COMPLETOS
6. Sistema de Gestión de la Calidad	6.31. Autoevaluación Institucional	Dirección de Gestión y Aseguramiento de la Calidad	Ing. Luvy Loor Saltos, Mg.
6. Sistema de Gestión de la Calidad	6.32. Plan de Mejora Institucional	Dirección de Gestión y Aseguramiento de la Calidad	Ing. Luvy Loor Saltos, Mg.

Elaborado por: DGAC, 2024

El proceso de Autoevaluación Institucional **se socializó** con los informantes clave en el mes de abril de 2024 (Tabla 4), organizándose en algunos casos sesiones presenciales y en otras sesiones virtuales a través de la plataforma Zoom. Durante estas reuniones se analizaron con cada uno de los informantes clave las fichas de verificación de fuentes de información en relación con los elementos fundamentales del modelo de evaluación.

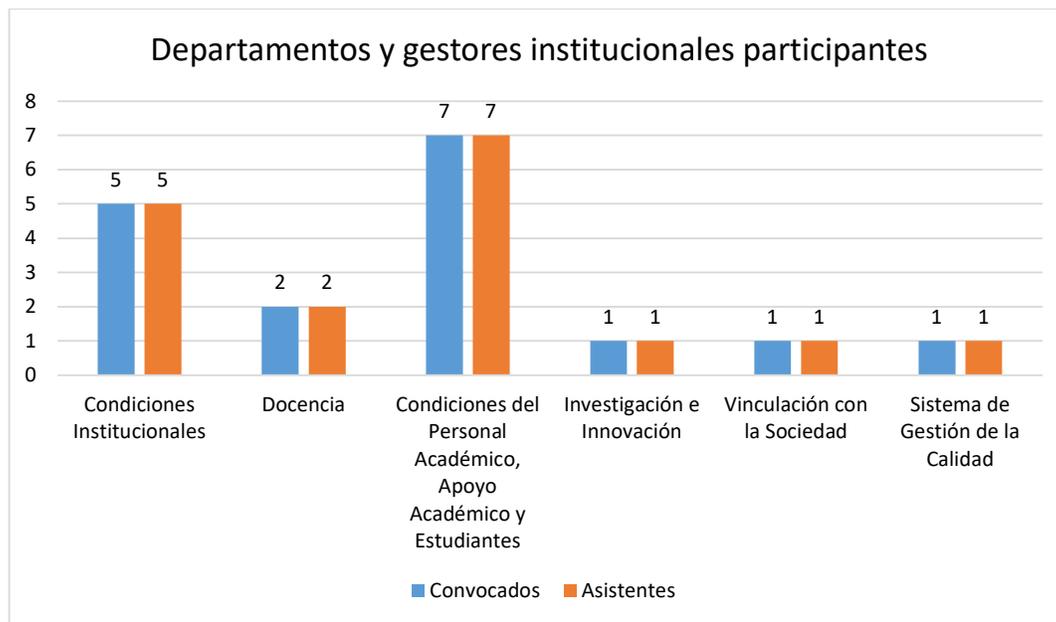
**Tabla 4.** Socializaciones con los informantes clave

Criterio	Informantes clave	Fecha	Convocatoria
Investigación e Innovación	Dirección de Investigación, Publicaciones y Servicios Bibliográficos	23/04/2024	N°DGAC-2024-004
Vinculación con la Sociedad	Dirección de Vinculación y Emprendimiento	23/04/2024	N°DGAC-2024-004
Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes	Dirección de la Administración de Talento Humano Secretaría General Gestor de titulación Dirección de Postgrados, Cooperación y Relaciones Internacionales Gestor de seguimiento a graduados Gestor de Vicerrectorado Académico	24/04/2024	N°DGAC-2024-005
Condiciones Institucionales	Dirección de Planificación, Proyectos y Desarrollo Institucional Dirección de Infraestructura, Obras, Patrimonio y Medioambiente Dirección de Investigación, Publicaciones y Servicios Bibliográficos Secretaria General Comité de Ética Bienestar Universitario, Admisión y Nivelación	24/04/2024	N°DGAC-2024-005
Docencia	Vicerrectorado Académico Dirección de Gestión y Desarrollo Académico	24/04/2024	N°DGAC-2024-005

Criterio	Informantes clave	Fecha	Convocatoria
Sistema de Gestión de la Calidad	Dirección de Gestión y Aseguramiento de la Calidad	No aplica	No aplica

Elaborado por: DGAC, 2024

**Figura 1.** Participación de informantes clave en la socialización



Fuente: DGAC y asistencia Zoom, abril 2024

Nota: Se consideró el total de convocados y asistentes considerando la dirección como informante clave y no el total de personas.

La figura 1 muestra que todas las direcciones o gestores institucionales que son informantes claves estuvieron presentes en la socialización, observándose que en algunas direcciones participó el director o gestor institucional y otras enviaron delegados.

A continuación, se detalla las áreas que asistió el director o gestor institucional y cuáles enviaron delegados:

**Tabla 5.** Informantes clave o delegado

Departamento	Director/Gestor Institucional	Delegado y/o equipo acompañante
Dirección de Investigación, Publicaciones y Servicios Bibliográficos	1	1
Dirección de Vinculación y Emprendimiento	1	2

Departamento	Director/Gestor Institucional	Delegado y/o equipo acompañante
Dirección de la Administración de Talento Humano	-	2
Secretaría General	1	2
Gestor de seguimiento a graduados	1	-
Gestor de titulación	1	-
Dirección de Postgrados, Cooperación y Relaciones Internacionales	-	1
Gestor de Vicerrectorado Académico	1	-
Bienestar Universitario, Admisión y Nivelación	1	2
Dirección de Planificación, Proyectos y Desarrollo Institucional	1	1
Dirección de Infraestructura, Obras, Patrimonio y Medioambiente	1	4
Comité de Ética	1	-
Vicerrectorado Académico	1	-
Dirección de Gestión y Desarrollo Académico	1	1
<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>16</b>

Fuente: DGAC y asistencia Zoom, abril 2024

Elaborado por: DGAC, 2024

### 3. Conformación y notificación de los equipos evaluadores

En el mes de abril de 2024 se conformaron y notificaron a los 6 equipos evaluadores, integrados cada uno de ellos por 5 profesores y 2 estudiantes de diferentes facultades/carreras, como se detalla en las tablas 6 y 7.

**Tabla 6.** Documento de notificación designación como evaluador u observador del proceso.

Profesor/docente	Documento de notificación
Profesor	Memorándum N° ULEAM-DGAC-2024-082 y desde N° ULEAM-DGAC-2024-086 hasta el N° ULEAM-DGAC-2024-114
Estudiantes	Memorándum desde N° ULEAM-DGAC-2024-153 hasta el N° ULEAM-DGAC-2024-173

Elaborado por: DGAC, 2024

**Tabla 7. Conformación de equipos evaluadores por criterio**

<b>Criterio</b>	<b>Nombres completos</b>	<b>Facultad</b>	<b>Función</b>
1. Condiciones Institucionales	Rocío Vicenta Piguave Pérez	Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Comercio	Líder del equipo/par académico
	Cristhian Javier Melgar Véliz	Facultad de Ingeniería, Industria y Arquitectura.	Par académico
	Heidi María Hidalgo Angulo	Facultad de Ciencias Sociales, Derecho y Bienestar	Par académico
	Lizandro Antonio Molina Sabando	Facultad de Educación, Turismo, Artes y Humanidades	Par académico
	Mario Roberto Araúz Chávez	Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Comercio	Par académico
	Landa Bravo Kevin Jair	Ingeniería, Industria y Arquitectura	Estudiante - Observador del proceso
	Duque Pico María Victoria	Ingeniería, Industria y Arquitectura	Estudiante - Observador del proceso
2. Docencia	Francisco Mendoza Moreira	Facultad de Educación, Turismo, Artes y Humanidades	Líder del equipo/par académico
	Diana Elizabeth Romero Hualca	Facultad de Ciencias de la Salud	Par académico
	José Ramón Zambrano Morán	Facultad de Ingeniería, Industria y Arquitectura.	Par académico
	Andrés Santiago Galarza Schoenfeld	Facultad de Educación, Turismo, Artes y Humanidades	Par académico
	Adriana Virginia Macías Espinales	Facultad de Ciencias de la Vida y Tecnologías	Par académico
	Salvatierra Vera Harlyn Alejandro	Ciencias de la Salud	Estudiante - Observador del proceso
	Acosta Cedeño Victoria Patricia	Ciencias de la Salud	Estudiante - Observador del proceso
3. Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes	Juan Carlos Sornoza Zamora	Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Comercio	Líder del equipo/par académico
	Niurka Paola San Lucas Vásquez	Facultad de Educación, Turismo, Artes y Humanidades	Par académico
	Paola Rosalín Alcívar Vaca	Facultad de Ciencias de la Vida y Tecnologías	Par académico
	Lourdes Maribel Bello Carrasco	Facultad de Ciencias de la Salud	Par académico

criterio	Nombres completos	Facultad	Función
	Karlos Eduardo Muñoz Macías	Facultad de Ciencias Sociales, Derecho y Bienestar	Par académico
	Conforme Zambrano Lady Karina	Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Comercio	Estudiante - Observador del proceso
	Zambrano Solórzano Juliana Anayely	Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Comercio	Estudiante - Observador del proceso
4. Investigación e Innovación	Dayanara Macías Mayorga	Facultad de Ciencias de la Vida y Tecnologías	Líder del equipo/par académico
	Eric Cabrera Estupiñán	Facultad de Ingeniería, Industria y Arquitectura.	Par académico
	Carlos Rafael Núñez Peña	Facultad de Ciencias de la Salud	Par académico
	Giorver Pérez Iribar	Facultad de Ciencias de la Salud	Par académico
	Miguel Cartaya	Facultad de Educación, Turismo, Artes y Humanidades	Par académico
	Aguilar Aguilera Isabella Verónica	Facultad de Ciencias de la Vida y Tecnologías	Estudiante - Observador del proceso
	Tigua Barrezueta Emanuel Joshue	Facultad de Ciencias de la Vida y Tecnologías	Estudiante - Observador del proceso
5. Vinculación con la Sociedad	Eliecer Francisco Castillo Bravo	Extensión Chone	Líder del equipo/par académico
	Sonia Patricia Andrade Alvarado	Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Comercio	Par académico
	Carlos Rolando Piguave Mero	Facultad de Educación, Turismo, Artes y Humanidades	Par académico
	Lucy Janeth López Bermeo	Facultad de Educación, Turismo, Artes y Humanidades	Par académico
	Lilia del Rocío Bermúdez Cevallos	Extensión Chone	Par académico
	Hernández Puya Isabo Antonia	Facultad de Ciencias Sociales, Derecho y Bienestar	Estudiante - Observador del proceso
	González Cedeño José Gonzalo	Facultad de Ciencias Sociales, Derecho y Bienestar	Estudiante - Observador del proceso
6. Sistema de Gestión de la Calidad	Alexa María Cedeño Macías	Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Comercio	Líder del equipo/par académico

Criterio	Nombres completos	Facultad	Función
	Angela Evelina Farfán Tigre	Facultad de Educación, Turismo, Artes y Humanidades	Par académico
	Gabriel Gregorio Salvatierra Tumbaco	Facultad de Ingeniería, Industria y Arquitectura.	Par académico
	María Fernanda Zambrano Vera	Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Comercio	Par académico
	Erick Manuel Cantos Santana	Facultad de Ciencias de la Salud	Par académico
	Villavicencio Cedeño Allison Gisselle	Facultad de Educación, Artes y Humanidades	Estudiante - Observador del proceso
	Zambrano Posligua David Daniel	Facultad de Educación, Artes y Humanidades	Estudiante - Observador del proceso

Elaborado por: DGAC, 2024

#### 4. Talleres de capacitación

##### 4.1. Taller sobre modelo de evaluación externa con fines de acreditación para el aseguramiento de la calidad de las Universidades y Escuelas Politécnicas

La dirección de Gestión y Aseguramiento de la Calidad con la finalidad de llevar a cabo un proceso de Autoevaluación Institucional con una mirada más objetiva, planificó realizar un taller híbrido dirigido a los equipos evaluadores, referente al modelo de Evaluación Externa con Fines de Acreditación para el Aseguramiento de la Calidad de las Universidades y Escuelas Politécnicas, para ello solicitó a la Dirección de Informática e Innovación Tecnológica DIIT la disponibilidad de un aula en Moodle para desarrollar mencionado curso.

Mediante la convocatoria N° DGAC-2024-06 de fecha 10 de mayo de 2024, se convocó a los equipos evaluadores al taller de capacitación sobre el Modelo de Evaluación Externa con Fines de Acreditación para el Aseguramiento de la Calidad de las Universidades y Escuelas Politécnicas emitido por el CACES, como parte de las actividades planificadas para el proceso de Autoevaluación Institucional 2024.

El curso se ejecutó a través de la plataforma Moodle con el siguiente link de enlace <https://cap-moodle.uleam.edu.ec/course/view.php?id=2798>, iniciándose desde el 15 de mayo hasta el 12 de junio de 2024.

La metodología que se manejó consistió en una introducción donde se abordó temas generales del modelo y se dedicó una semana para analizar cada criterio con los indicadores que conforma

el modelo. Se realizó un foro en cada criterio con el objetivo de que los miembros de los equipos transmitan todas sus preguntas e inquietudes, las mismas que se resolvieron en las sesiones en vivo como se detalla en el siguiente cronograma:

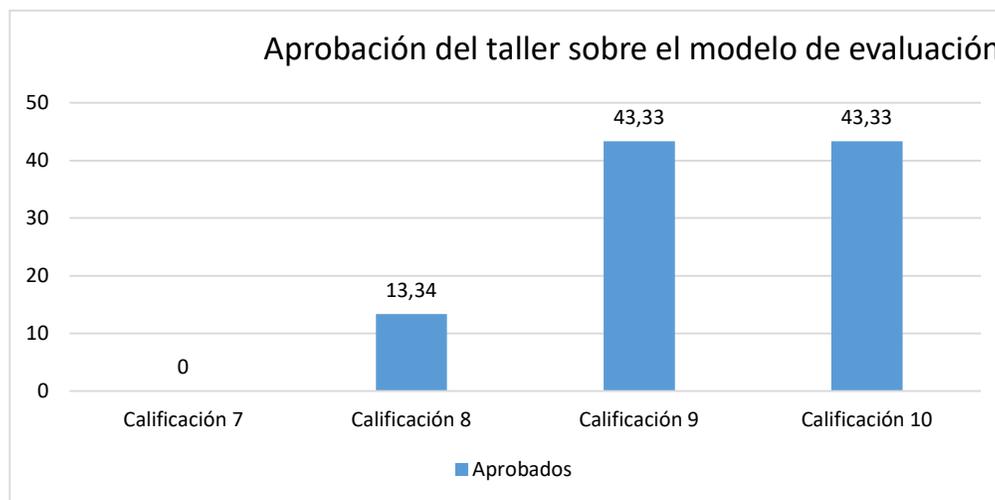
**Tabla 8.** Cronograma de sesiones del taller del modelo de evaluación

Sesión	Fecha
Inducción	15 de mayo de 2024
Condiciones Institucionales	21 de mayo de 2024
Docencia	23 de mayo de 2024
Condiciones del personal académico, apoyo académico y estudiantes	29 de mayo de 2024
Investigación e Innovación	4 de junio de 2024
Vinculación con la Sociedad	4 de junio de 2024
Sistema de Gestión de la Calidad	6 de junio de 2024

Elaboración: DGAC, 2024

Al finalizar cada sesión, se habilitó una prueba con preguntas respectivas al criterio, estableciendo que, para obtener el certificado de aprobación del curso, cada evaluador debía obtener una calificación de mínimo de 7 y máximo 10 puntos.

**Figura 2.** Aprobación del taller – Modelo de evaluación



Fuente: Aula de Autoevaluación Institucional Moodle

Elaboración: DGAC, 2024

Como se puede observar en la figura 2, el 100% de los profesores aprobaron el taller sobre el modelo de evaluación, cada uno en el criterio asignado, donde el 43,33% obtuvieron una calificación de 10 puntos, el 43,33% calificación de 9 puntos y el 13,34% calificación de 8 puntos.

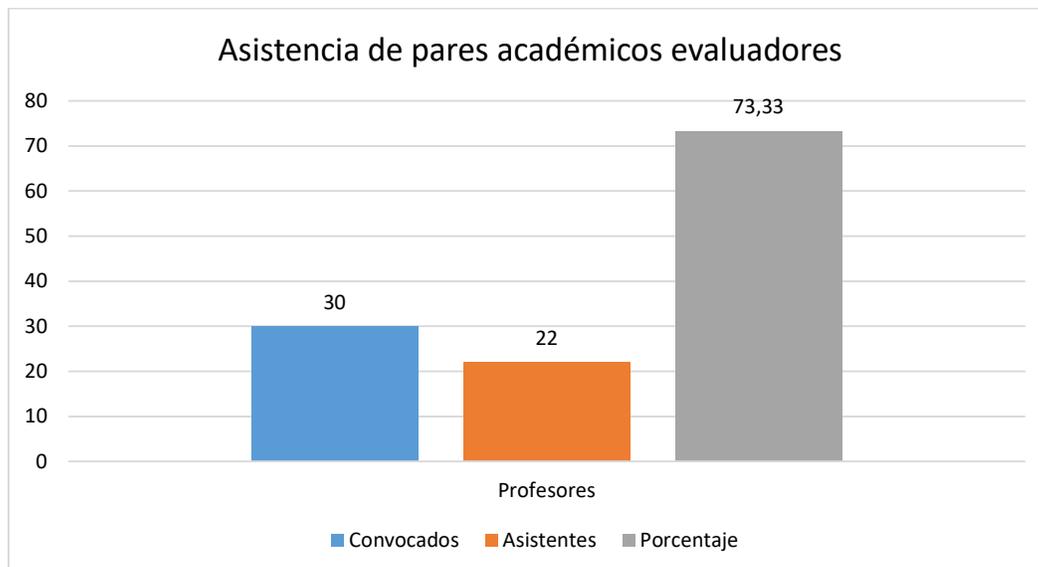
#### 4.2. Taller de capacitación sobre el proceso de autoevaluación

Mediante convocatoria N° DGAC-2024-008 de fecha 14 de junio de 2024, se convocó a todos los equipos evaluadores a un taller donde se trató temas inherentes al proceso de autoevaluación institucional 202, entre los temas tratados se menciona:

- Fases del proceso
- Rol del equipo evaluador
- Rol del estudiante
- Fase de ejecución
- Fase de verificación
- Instrumentos
- Calidad de las fuentes de información
- Escalas de valoración cualitativo y cuantitativo
- Metodología de valoración
- Hitos del proceso
- Repositorio digital y aplicativo

La capacitación se llevó a cabo el 17 de junio de 2024 a través de la plataforma Zoom, con la participación de un total de 22 evaluadores que se conectaron sincrónicamente, el resto tuvo acceso a la grabación.

**Figura 3.** Asistencia de pares evaluadores al taller del proceso



Fuente: Asistencia Zoom, 2024

Elaboración: DGAC, 2024

## 5. Etapa: Ejecución

### 5.1. Carga de fuentes de información y revisión documental

Mediante correo institucional de fecha 24 de abril de 2024, se les comunicó a los informantes que el repositorio digital se encontraba habilitado para iniciar con la carga de las fuentes de información correspondientes.

En total se habilitaron a 25 usuarios para la carga de fuentes de información en el repositorio.

Los informantes clave cargaron las evidencias desde el 6 de mayo hasta el 7 de junio, otorgándose una extensión para culminar la carga hasta el 14 de junio de 2024.

Las fuentes de información que fueron cargadas por los informantes claves, fue analizada y evaluada por los equipos evaluadores designados desde el 17 de junio hasta el 12 de julio del año en curso, a través del repositorio digital. En total se habilitaron a 30 usuarios.

### 5.2. Visitas técnicas in situ.

En el mes de junio de 2024, se realizaron las visitas técnicas del criterio de Condiciones Institucionales, donde se aplicó las fichas de verificación N°1 Bienestar Universitario, ficha de verificación N° 2 Gestión de Bibliotecas, y ficha N° 3 Gestión documental y Archivo, además se realizó una visita adicional para la indagación concerniente a la infraestructura física y tecnológica.

**Tabla 9.** *Visitas técnicas del criterio de Condiciones Institucionales*

Visita técnica in situ	Indicador	Fecha	Participación del informante clave
Secretaría General	Gestión documental y Archivo	4 de julio de 2024	100%
Dirección de Infraestructura, Obras, Patrimonio y Medio Ambiente.	Infraestructura física y tecnológica	4 de julio de 2024	100%
Director de Investigación, Publicaciones y Servicios Bibliográficos	Gestión de Bibliotecas	5 de julio de 2024	100%
Dirección de Bienestar Universitario, Admisión y Nivelación	Bienestar Universitario	9 de junio de 2024	100%

Visita técnica in situ	Indicador	Fecha	Participación del informante clave
Dirección de Informática e Innovación Tecnológica	Infraestructura física y tecnológica	4 de julio de 2024 9 de julio de 2024	100%

Elaborado por: DGAC, 2024

### 5.3. Jornadas de Autoevaluación Institucional

La inauguración se realizó el 15 de julio de 2024, donde participaron las autoridades institucionales, autoridades académicas, representantes al Órgano Colegiado Superior, informantes claves, equipos evaluadores.

El evento se desarrolló de forma presencial en el Auditorio Lcdo. Leo Cedeño en la matriz, y se transmitió a través de la plataforma Zoom donde se contó con la participación de las extensiones.

**Tabla 10.** *Intervenciones en el Programa de inauguración*

Responsable	Actividad
Vicerrector Académico	Apertura del proceso de Autoevaluación Institucional
Rector	Presentación, breve caracterización de la Uleam
Directora de Gestión y Aseguramiento de la Calidad	Presentación de los equipos de Evaluadores

Elaborado por: DGAC, 2024

Las jornadas de autoevaluación desarrolladas del 15 al 19 de julio de 2024, consistieron en el desarrollo de las actividades planificadas en la agenda de trabajo, lo que permitió a todos los equipos evaluadores triangular la información obtenida de la revisión documental con la entrevista a diferentes actores de la comunidad universitaria como los informantes clave, autoridades académicas, estudiantes, profesores, personal administrativo y trabajadores, lo que les permitió obtener una visión desde las diferentes experiencias y puntos de vistas.

Las entrevistas realizadas se describen a continuación:

- Entrevistas con los informantes clave por cada indicador del modelo de evaluación
- Entrevistas con profesores de la matriz y extensiones
- Entrevistas con estudiantes de la matriz, extensiones y sede
- Entrevistas con personal administrativo y trabajadores

- Entrevistas con decanos de Facultades y extensiones, y directores de carreras
- Entrevistas con comisiones de facultades: Investigación, Vinculación con la Sociedad, Aseguramiento de la Calidad.
- Reuniones de equipo para análisis de hallazgos y avances en el informe preliminar.

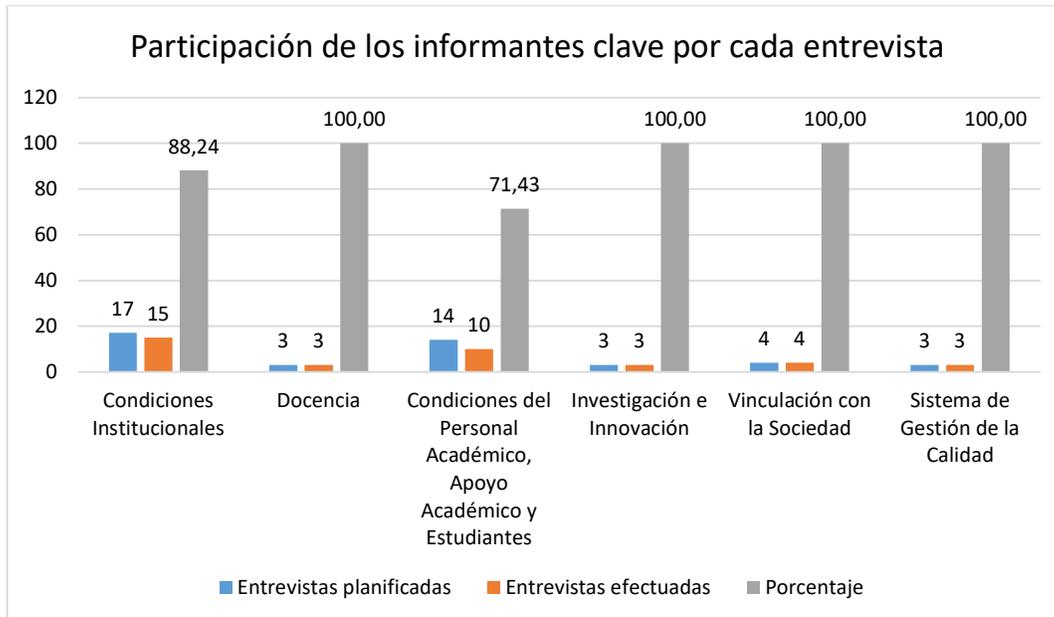
Con respecto a la asistencia a las diferentes entrevistas, estas se desarrollaron de forma presencial en la matriz y por Zoom en las extensiones, sedes y campus.

Para la **selección de las muestras** se consideró al 5% de los estudiantes matriculados en la matriz, extensiones, sedes y campus; y para la selección de las muestras de profesores se consideró el 60% de profesores matriz, extensiones, sedes y campus. Adicionalmente se consideró a los decanos, subdecanos, directores de carreras; líderes de proyectos de investigación, vinculación; comisiones de aseguramiento de la calidad, investigación y vinculación; personal administrativo y trabajadores de la institución.

### 5.3.1. Participación de los informantes claves

A continuación, se muestra el total por criterio de entrevistas planificadas y cuántas de ellas se realizaron con el informante clave designado, sin considerar al delegado enviado.

**Figura 4.** Participación de informantes clave por entrevista



Fuente: Informe de los equipos evaluadores

Elaborado por: DGAC, 2024

En la figura 4 se muestra la participación de los informantes clave por cada entrevista planificada con el equipo evaluador. Para obtener este dato se consideró la asistencia de los informantes clave y no del delegado.

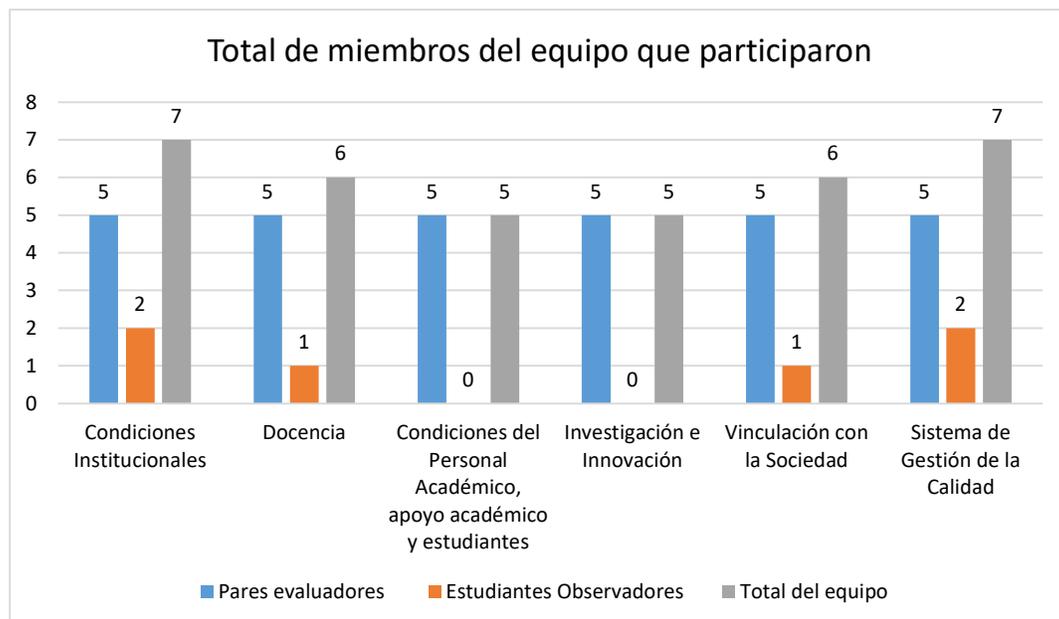
En los criterios de Docencia, Investigación e Innovación, Vinculación con la Sociedad y Sistema de Gestión de la Calidad participaron en todas las entrevistas representado con el 100%.

En el criterio de Condiciones Institucionales la participación fue del 88,24%, el porcentaje restante del 11,76% corresponde a un informante clave que no asistió y otro informante que envió delegado. Con respecto al criterio de Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes, la participación fue de 71,43%, no obstante, el 28,57 corresponde a un informante clave que envió delegado y tres informantes que no asistieron y no enviaron delegado.

### 5.3.2. Participación de los equipos evaluadores

Como se mencionó anteriormente, cada equipo se conformó con 7 miembros de los cuales 5 profesores y 2 estudiantes. En la figura 5 se muestra la participación en cada criterio.

**Figura 5.** *Miembros de los equipos que participaron en el proceso*



Fuente: Actas de instalación y fin de jornada diaria

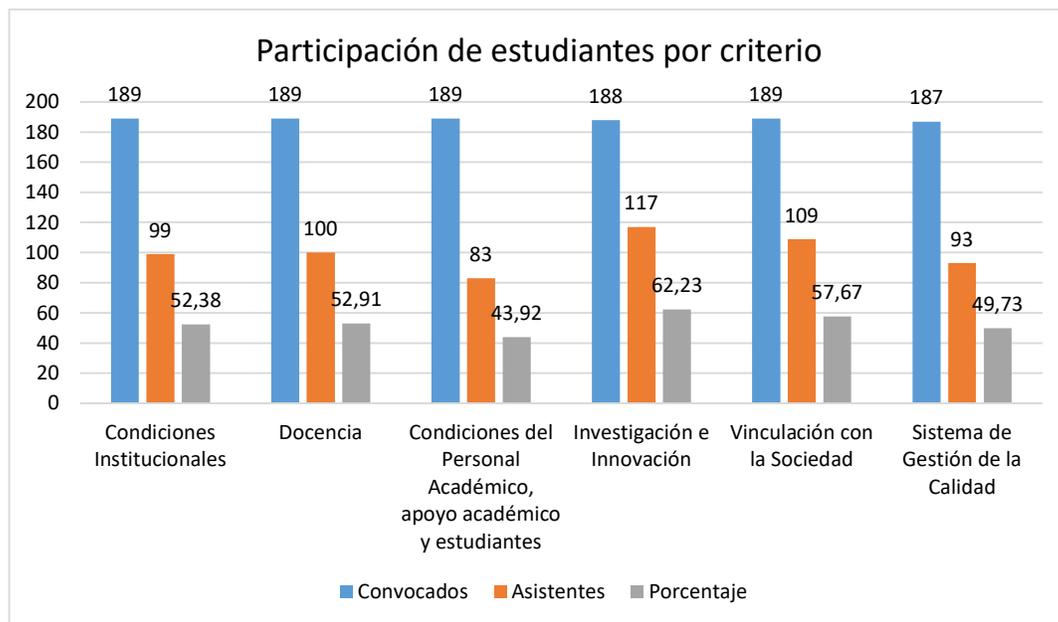
Elaborado por: DGAC, 2024

Como se puede observar en la figura 5, el 100% de los profesores designados participaron de forma activa durante el proceso. En el caso de los estudiantes se registra una participación del 50% sobre el total de estudiantes considerados para conformar los equipos.

### 5.3.3. Participación de los estudiantes:

Para la entrevista de los estudiantes se convocó a 1.131 estudiantes de todas las carreras de la matriz, extensiones, sedes y campus vigentes en el 2024, siendo un total de 809 de la matriz y 322 en las extensiones, sedes y campus, distribuidos entre los 6 criterios.

**Figura 6.** Participación de estudiantes por criterio matriz y extensiones



Fuente: Registro de asistencia de Microsoft Form y asistencia Zoom

Elaborado por: DGAC, 2024

Como se puede observar en la figura 6, la convocatoria para las entrevistas grupales de la matriz y extensiones, el criterio de investigación fue el de mayor participación estudiantil representado por el 62,23%; y el de menor participación fue el criterio de Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes con el 43,92%.

Si consideramos la participación de los estudiantes por facultad y por criterio, los resultados fueron:

**Tabla 11.** Participación de estudiantes por facultad y criterio

Facultades/Extensiones/Sedes	Convocados	Asistentes por criterio						Total Asist.
		C. Inst.	Doc.	C. Pers.	Inv.	Vinc.	SGC	
Ciencias de la Salud	181	11	16	13	10	11	7	68
Ciencias Administrativas, Contables y Comercio	155	15	17	9	15	21	18	95
Educación, Turismo, Artes y Humanidades	99	8	8	8	9	10	7	50
Ingeniería, Industria y Arquitectura	146	15	9	8	18	14	14	78
Ciencias de la Vida y Tecnología	123	17	10	6	15	12	12	72
Ciencias Sociales, Derecho y Bienestar	105	10	13	7	8	13	13	64
Extensión Sucre	41	5	2	5	42	6	3	21
Extensión Chone (incluye campus Tosagua, Flavio Alfaro y Pichincha)	116	1	8	8		6	5	
Extensión El Carmen	93	12	12	12		10	5	
Extensión Pedernales	53	5	4	3		4	7	
Sede Santo Domingo de los Tsáchilas	19	0	1	4		2	2	
<b>Total</b>	<b>1131</b>	<b>99</b>	<b>100</b>	<b>83</b>	<b>117</b>	<b>109</b>	<b>93</b>	<b>559</b>

**Nota 1:** De forma horizontal la participación de las extensiones no se ha sumado porque no se tiene el dato identificado del total de participación por cada extensión.

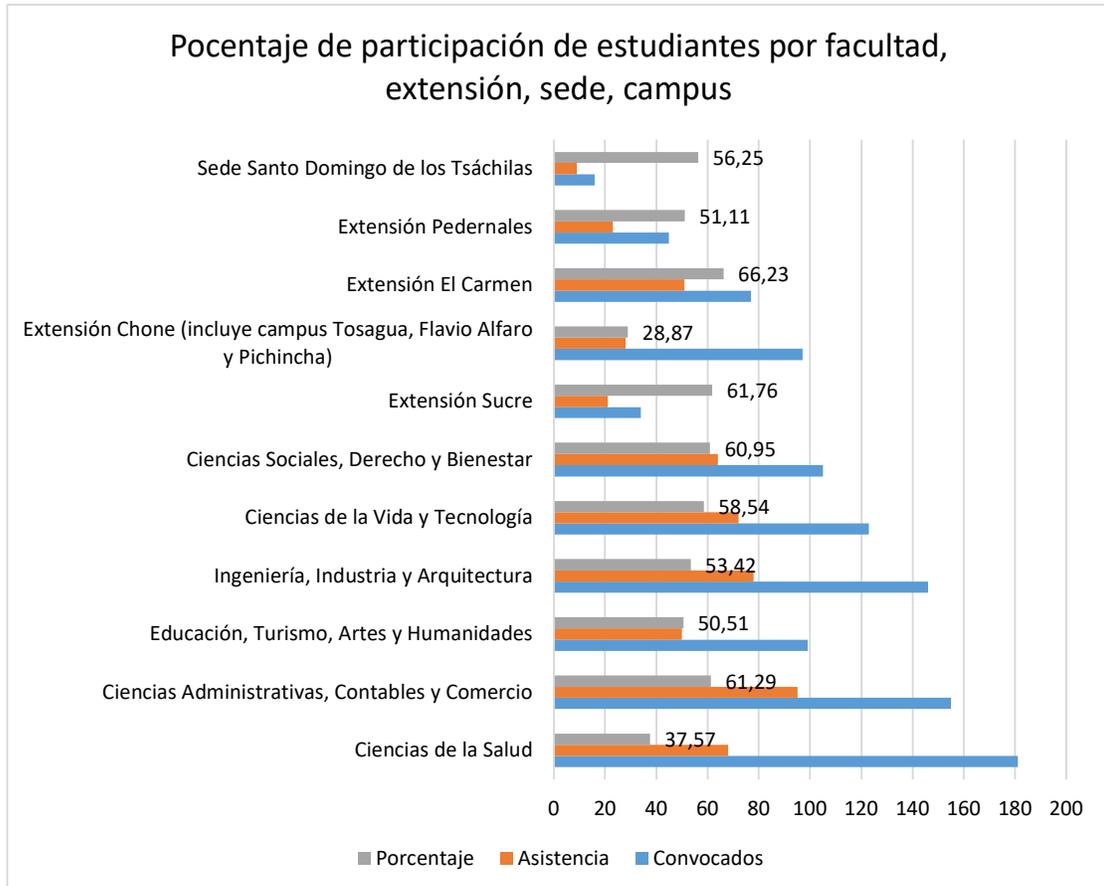
Fuente: Registro de asistencia de Microsoft Form y asistencia Zoom

Elaborado por: DGAC, 2024

Cabe indicar que en el criterio de Investigación e Innovación participaron un total de 42 estudiantes de las extensiones (asistencia en zoom), pero al no haber registrado la asistencia con el QR en Microsoft Forms, no se puede identificar a qué extensión pertenecen, razón por la que el dato se muestra combinado para todas las extensiones y sedes, sin embargo, para representarlo gráficamente de forma equitativa por cada extensión se ha excluido de la figura 7 la muestra y asistencia del criterio de investigación, aclarando que si se tomó en cuenta para el dato global.

Como se puede observar en la tabla 11 y figura 7, de la muestra solicitada, la asistencia de estudiantes oscila entre el rango de 28% al 66% del total de convocados por facultades, extensiones y sedes, siendo la extensión Chone el de más baja participación y la Extensión El Carmen el de mayor participación. De forma global la participación sobre el total de la muestra seleccionada fue de 49,43%.

**Figura 7.** Porcentaje de participación de estudiantes por facultad, extensión, sede, campus



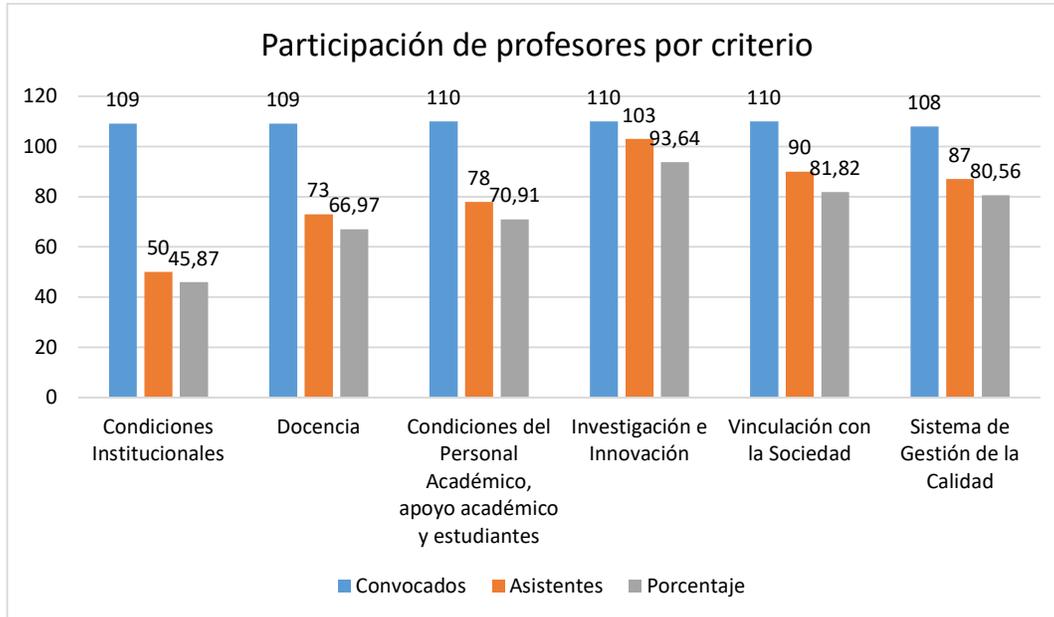
Elaborado por: DGAC, 2024

#### 5.3.4. Participación de los profesores

Para la entrevista de los profesores se convocó a 653 profesores de la matriz y extensiones, siendo un total de 479 de la matriz y 177 en las extensiones. Adicionalmente se incluyó en los equipos de Investigación e Innovación, Vinculación con la Sociedad y Sistemas de Gestión de la Calidad, profesores que son miembros de las comisiones de investigación, vinculación y aseguramiento de la calidad respectivamente.

Como se puede observar en la figura 8 del total de profesores convocados tanto en la matriz como en las extensiones, el criterio con mayor participación fue Investigación e Innovación con el 93,64% y el de menor participación fue el criterio de Condiciones Institucionales con el 45,87%.

**Figura 8.** Participación de los profesores por criterio



Fuente: Registro de asistencia de Microsoft Forms y asistencia Zoom

Elaborado por: DGAC, 2024

La participación de los profesores por facultad y por criterio, se muestran en la tabla 12.

**Tabla 12.** Participación de profesores por facultad/extensión, y criterio

Facultades/Extensiones/Sedes	Convocados	Asistentes por criterio						Total Asist.
		C. Inst.	Doc.	C. Pers.	Inv.	Vinc.	SGC	
Ciencias de la Salud	122	9	13	13	8	13	10	66
Ciencias Administrativas, Contables y Comercio	86	6	14	13	11	17	13	74
Educación, Turismo, Artes y Humanidades	70	3	5	8	5	5	2	28
Ingeniería, Industria y Arquitectura	73	7	8	10	7	9	15	56
Ciencias de la Vida y Tecnología	67	7	6	6	8	10	11	48
Ciencias Sociales, Derecho y Bienestar	61	6	6	5	6	9	8	40
Extensión Sucre	31	1	1	6	58	4	1	13
Extensión Chone (incluye campus Tosagua, Flavio Alfaro y Pichincha)	63	7	8	6		8	1	
Extensión El Carmen	49	0	6	1		9	3	

Facultades/Extensiones/Sedes	Convocados	Asistentes por criterio						Total Asist.
		C. Inst.	Doc.	C. Pers.	Inv.	Vinc.	SGC	
Extensión Pedernales	34	3	3	7		3	1	
Sede Santo Domingo de los Tsáchilas	NA	1	3	3		3	1	
<b>Total</b>		<b>50</b>	<b>73</b>	<b>78</b>	<b>103</b>	<b>90</b>	<b>87</b>	<b>481</b>

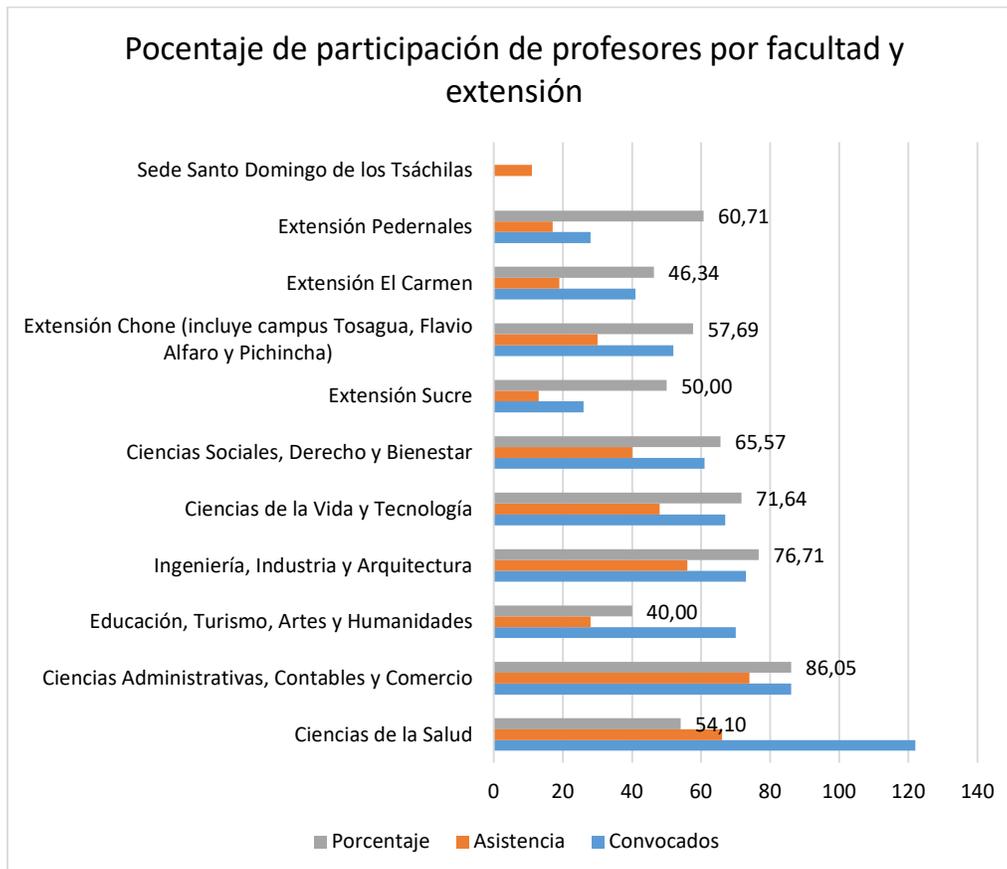
**Nota 1:** De forma horizontal la participación de las extensiones no se ha sumado porque no se tiene el dato identificado del total de participación por cada extensión.

Fuente: Registro de asistencia de Microsoft Forms y asistencia Zoom

Elaborado por: DGAC, 2024

Es importante indicar que no se convocó a profesores de la sede porque son los mismos profesores que dan clases en las extensiones, sin embargo, registraron su asistencia como docentes de la sede.

**Figura 9.** Porcentaje de participación de profesores por facultad y extensión



Fuente: Registro de asistencia de Microsoft Forms y asistencia Zoom

Elaborado por: DGAC, 2024

Cabe indicar que en el criterio de Investigación e Innovación participaron un total de 58 profesores de las extensiones (asistencia en zoom), pero al no haber registrado la asistencia con el QR en Microsoft Forms, no se puede identificar a qué extensión pertenecen, razón por la que el dato se muestra combinado para todas las extensiones y sedes, sin embargo, para representarlo gráficamente de forma equitativa por cada extensión se ha excluido de la figura 9 la muestra y asistencia del criterio de investigación, aclarando que si se tomó en cuenta para el dato global.

Como se puede observar en la tabla 12 y figura 9, de la muestra solicitada, la asistencia de profesores oscila entre el rango de 40% al 86% del total de convocados por facultades, extensiones y sedes, siendo la Facultad de Educación, Turismo, Artes y Humanidades la de menor participación y la Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Comercio la de mayor participación. De forma global la participación sobre el total de la muestra seleccionada fue del 73,66%.

### 5.3.5. Participación de las autoridades académicas:

Para la autoevaluación institucional se planificó entrevistas con decanos, subdecanos y directores de carreras de la matriz y extensiones en los criterios de Docencia, Condiciones del Personal Académico, Apoyo Académico y Estudiantes; y Sistemas de Gestión de la Calidad.

**Tabla 13.** Participación de las Autoridades académicas

Autoridades académicas	Convocados	Asistentes por criterio					
		Docencia	% asist.	Cond. personal	% asist.	SGC	% asist.
Decanos*	10	3	33,33%	8	80	7	70
Subdecanos	7	4	57,14	3	42,86	5	71,42
Directores de carreras**	52	29	55,77	35	67,31	35	67,31

\*Nota 1: en el caso del criterio de docencia se convocó a 9 decanos puesto que uno de ellos estaba como informante clave en ese horario.

\*\*Nota 2: Son 55 directores de carreras de los cuales se convocó a 52 porque 3 de ellos eran parte de los equipos evaluadores.

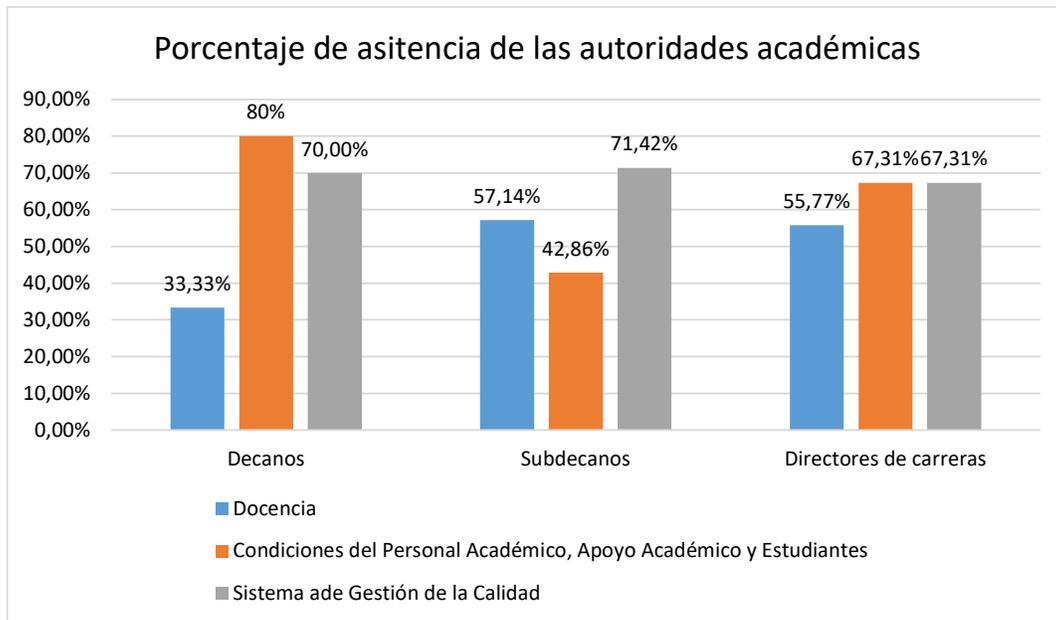
Fuente: Registro de asistencia de Microsoft Forms y asistencia Zoom

Elaborado por: DGAC, 2024

Como se puede observar en la tabla 13 y figura 10, de la muestra solicitada, la asistencia de decanos oscila entre el rango de 33% al 55% en los tres criterios; la asistencia de los subdecanos está en el rango del 42 al 82% en los tres criterios; y en el de los directores de carreras el rango

está del 67% al 71%. En promedio la participación de los decanos fue del 48,74%; de los subdecanos 50,72%; y de los directores de carreras 69,57%.

**Figura 10. Porcentaje de asistencia de las autoridades académicas**



Fuente: Registro de asistencia de Microsoft Forms y asistencia Zoom

Elaborado por: DGAC, 2024

### 5.3.6. Participación de líderes de proyectos de investigación y vinculación

Para tener la perspectiva de quienes lideran los diferentes proyectos de investigación y vinculación con la sociedad, se convocó a los líderes de los proyectos de la matriz y extensiones. En la tabla 14 se muestra la participación por criterio.

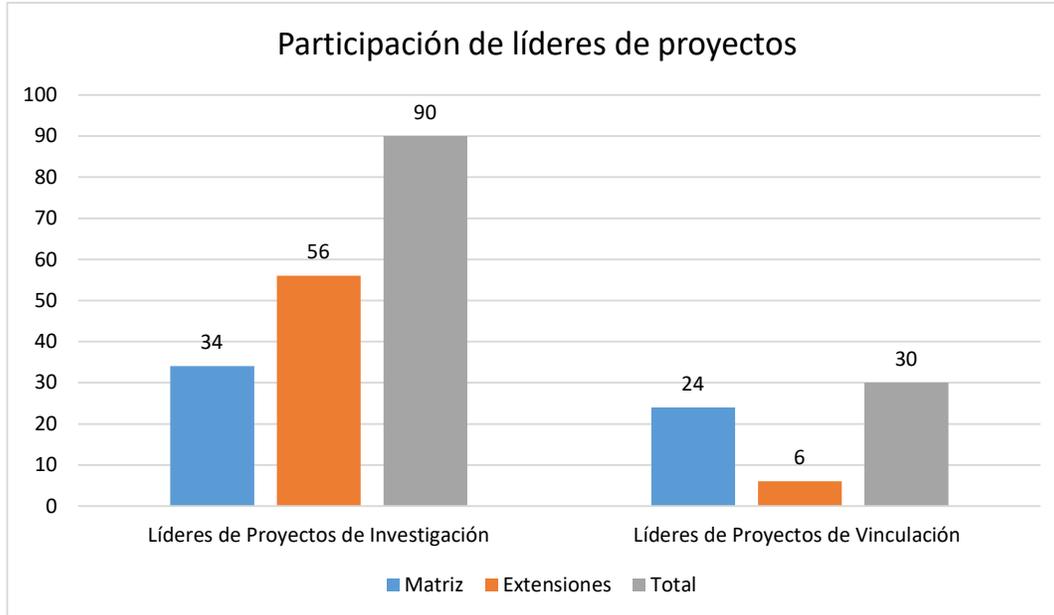
**Tabla 14. Participación de líderes de proyectos de investigación y vinculación**

Líderes de proyectos	Matriz	Extensiones	Total de asistentes
Líderes de Proyectos de Investigación	34	56	90
Líderes de Proyectos de Vinculación	24	6	30

Fuente: Registro de asistencia de Microsoft Forms y asistencia Zoom

Elaborado por: DGAC, 2024

**Figura 11.** Participación de líderes de proyectos de investigación y vinculación



Fuente: Registro de asistencia de Microsoft Forms y asistencia Zoom

Elaborado por: DGAC, 2024

En la tabla 14 y figura 11, la asistencia de los líderes de proyectos de investigación fue de 90 líderes de diferentes facultades y extensiones, siendo que la mayor participación estuvo en las extensiones. En el caso de la participación de los líderes de los proyectos de vinculación con la sociedad la participación fue de un total de 30 líderes, siendo la mayor participación en la matriz.

### 5.3.7. Participación de personal administrativo y trabajadores

En el criterio de Condiciones Institucionales, se planificó entrevista con el personal administrativo y de servicios que colaboran en la matriz y extensiones, la participación se muestra en la tabla 15.

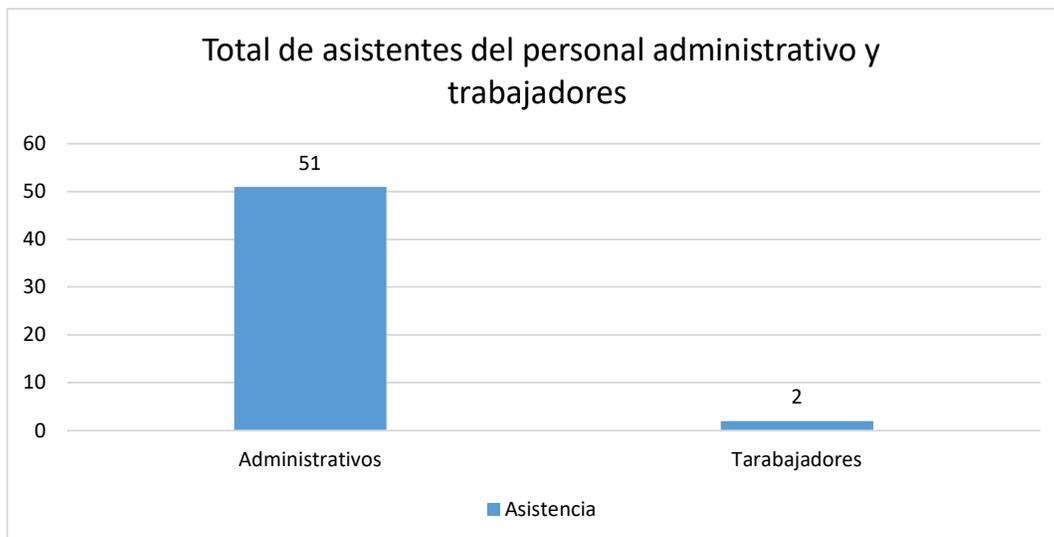
**Tabla 15.** Participación de personal administrativo y trabajadores

Personal Administrativos y trabajadores	Matriz	Extensiones
Administrativos	29	22
Trabajadores	2	-
Total	31	22

Fuente: Registro de asistencia de Microsoft Forms

Elaborado por: DGAC, 2024

**Figura 12.** Total de participación del personal administrativo y trabajadores



Fuente: Registro de asistencia de Microsoft Forms

Elaborado por: DGAC, 2024

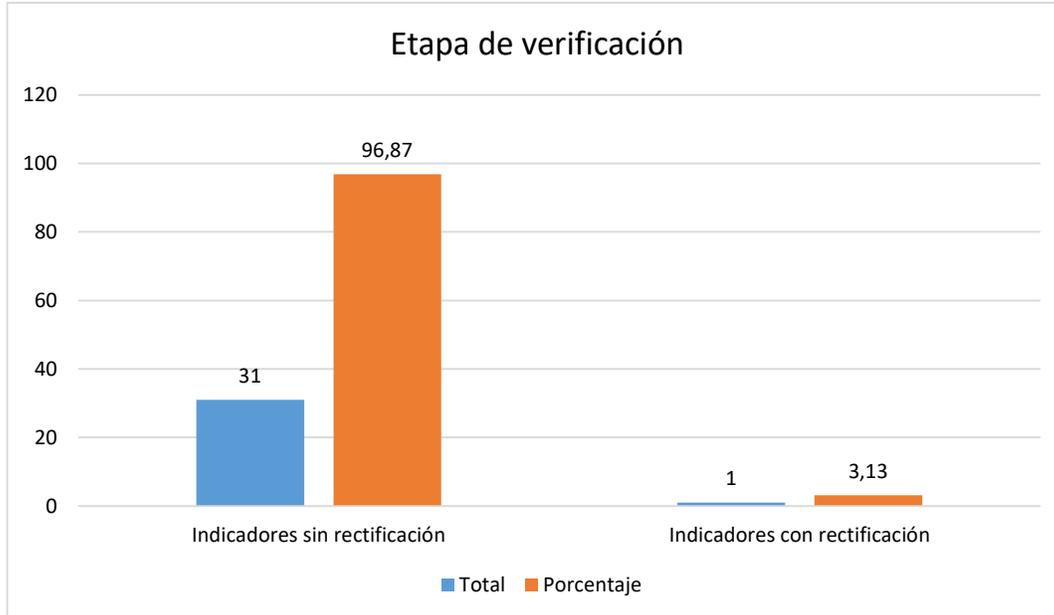
En la tabla 15 y figura 12, la mayor asistencia a la entrevista fue del personal administrativo con 51 personas de la matriz y extensiones.

## 6. Etapa de Verificación

La etapa de verificación se desarrolló los días 18 y 19 de julio de 2024, tiempo durante el cual los equipos evaluadores se reunieron con los informantes clave para la presentación y validación de los resultados preliminares otorgados en cada uno de los indicadores. Durante esta sesión de trabajo aquellos que estuvieron de acuerdo firmaron un acta de conformidad y aquellos que no estuvieron conformes se les organizó una mesa de trabajo individual para una nueva revisión sobre las fuentes de información que fueron entregadas a través del repositorio digital o durante las entrevistas en el caso que los evaluadores lo hayan requerido.

De los 32 indicadores que componen el modelo de evaluación externa con fines de acreditación para el aseguramiento de la calidad de las universidades y escuelas politécnicas, solo en un indicador solicitó rectificación, puesto que en tres elementos fundamentales el informante clave no estuvo de acuerdo con la valoración preliminar otorgada.

**Figura 13. Etapa de verificación**



Fuente: Acta de conformidad y rectificación

Elaborado por: DGAC, 2024

En la figura 13 se observa que el 96,87% de los informantes clave estuvieron de acuerdo con la valoración otorgada por el equipo evaluador.

## 7. Socialización de los resultados

Mediante convocatoria No. 036-2024-R-MZZ de fecha 9 de octubre de 2024, se invitó a la socialización de los resultados del proceso de Autoevaluación Institucional 2024, misma que se realizó el 11 de octubre de 2024 con la participación del rector y directores de las diferentes instancias de la universidad y otros funcionarios de la institución.

**Tabla 16. Participación en la socialización de los resultados**

	Convocados	Asistentes	% asistencia
Rector	1	1	100
Directores departamentales	18	17	94,44
Otros funcionarios	7	7	100
<b>Total general</b>	<b>26</b>	<b>25</b>	<b>96,15</b>

Fuente: Registro de asistencia a la socialización, 2024

Elaborado por: DGAC, 2024

## 8. Difusión del proceso y de los resultados

Mediante memorándum N° Uleam-DGAC-2024-174-M se solicitó a la Dirección de Comunicación e Imagen Institucional la publicación sobre el proceso de Autoevaluación Institucional.

El proceso se publicó a través de la página web de la institución, redes sociales, correos electrónicos institucionales, Radio Uleam, como se muestra en las siguientes imágenes:



<https://www.uleam.edu.ec/autoevaluacion-institucional-2024/>

Inicio del proceso publicado en la página web institucional, publicación sobre el proceso y principales hitos



<https://www.facebook.com/share/v/jV2g62D7opVtgZnj/?mibextid=oFDknk>

Entrevista transmitida por RadioUleam 107.7 FM



Publicación en  
página web  
institucional

<https://www.uleam.edu.ec/jornadas-de-autoevaluacion-2024/>



Publicación en redes  
sociales de la  
institución, sobre las  
jornadas de  
autoevaluación

<https://www.facebook.com/share/p/v2LrR2D1BkjvBcQM/?mibextid=oFDknk>



Publicación en redes sociales de la institución sobre la inauguración del proceso

Mediante convocatorias N° 037-2024-R-MZZ y N° 038-2024-R-MZZ emitidas por el rectorado, se convocó a la difusión de los resultados del proceso de autoevaluación.

Se realizaron dos eventos de difusión, el primero se desarrolló el 17 de octubre de 2024 contando con la participación de un total de 44 autoridades académicas de la matriz; el segundo evento se desarrolló el 18 de octubre de 2024 con un total de 43 autoridades académicas de las extensiones de Chone, Sucre, Pedernales, El Carmen, Sede Santo Domingo, campus Tosagua, Flavio Alfaro, Pichincha, como se detalla en las tablas 17 y 18.:

**Tabla 17.** Participación en la difusión de los resultados

Matriz	Convocados	Asistentes	% asistencia
Decanos	6	6	100
Subdecanos	6	5	83,33
Directores de carreras	33	33	100
<b>Total general</b>	<b>45</b>	<b>44</b>	<b>97,78</b>

Fuente: Registro de asistencia a la difusión, 2024

Elaborado por: DGAC, 2024

**Tabla 18.** Participación en la difusión de los resultados

Extensiones, Sedes, Campus	Convocados	Asistentes	% asistencia
Decanos	6	5	83,33
Coordinadores de carreras	31	30	96,77
Directores de campus	2	2	100
Docentes/Comisiones	6	6	100
<b>Total general</b>	<b>45</b>	<b>43</b>	<b>95,56</b>

Fuente: Registro de asistencia a la difusión, 2024

Elaborado por: DGAC, 2024

## 9. Cumplimiento del POA 2024

En referencia al cumplimiento del indicador autoevaluación de carreras, esta meta en el POA se **cumplió al 100%**:

**Meta:** Hasta diciembre de 2024, planificar y ejecutar el proceso de autoevaluación institucional

Efectividad de meta hasta diciembre de 2024		Principales medios de verificación
% Programada	% Nivel de ejecución	
100%	100%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cronograma general de autoevaluación institucional 2024</li> <li>• Repositorio digital y aplicativo de autoevaluación</li> <li>• Instrumentos para el proceso de autoevaluación institucional aprobados, codificados y publicados en la página web del DGAC.</li> <li>• Aula Moodle</li> <li>• Cronograma de talleres del modelo</li> <li>• Grabaciones Zoom</li> <li>• Agenda de las jornadas de autoevaluación</li> <li>• Comunicaciones enviadas y recibidas</li> <li>• Lista de equipos evaluadores</li> <li>• Lista de informantes clave</li> <li>• Muestra y selección de muestra para entrevistas grupales</li> <li>• Actas de inicio y fin de jornadas – equipo evaluador</li> <li>• Registros de asistencia en Microsoft Forms y Zoom</li> <li>• 30 certificados de aprobación del taller para pares evaluadores</li> <li>• 36 certificados de participación de pares evaluadores y estudiantes observadores del proceso</li> <li>• Informes de Autoevaluación Institucional 2024</li> <li>• Informe técnico de Autoevaluación Institucional 2024</li> </ul>

Elaborado por: DGAC, 2024

Manta, 22 de octubre de 2024

Atentamente,

Ing. Luvy Loor Saltos, Mg.  
**Directora de Gestión y Aseguramiento  
de la Calidad**

*Elaborado por: Ing. Rebeca Intriago García, Mg.*